



PUN2000
Program upravljanja Nature 2000
2014 - 2020



LIFE11NAT/SI/880

ANALIZA CILJEV IN UKREPOV PROGRAMA UPRAVLJANJA OBMOČIJ NATURA 2000

**V okviru projekta
Operativni program upravljanja z območji Natura 2000 v Sloveniji
2014–2020 – SI Natura 2000 Management**

AKCIJA A1,A2 Sektor upravljanje z vodami in ribištvo

Verzija 2.0



Naloga: ANALIZA CILJEV IN UKREPOV PROGRAMA UPRAVLJANJA OBMOČIJ
NATURA 2000
SEKTORJA UPRAVLJANJE Z VODAMI IN RIBIŠTVO

Verzija: 2.0

Projekt: OPERATIVNI PROGRAM UPRAVLJANJA Z OBMOČJI NATURA 2000 V SLOVENIJI
2014–2020 – SI NATURA 2000 MANAGEMENT
LIFE + FINANČNI INŠTRUMENT EVROPSKE SKUPNOSTI

Akronim projekta: SI NATURA 2000 MANAGEMENT

Številka projekta: LIFE11/NAT/SI/880

Projektna aktivnost: AKCIJA A1, A2

Izdelovalec: ZAVOD RS ZA VARSTVO NARAVE
Miha Naglič, univ. dipl. biol.
strokovni sodelavec na projektu
koordinator za sektorja upravljanje z vodami in ribištvo
Simona Kaligarič, univ. dipl. biol.

Sodelujoči partner: INŠTITUT ZA VODE REPUBLIKE SLOVENIJE
dr. Maja Pavlin, univ. dipl. biol.
mag. Neža Kodre, univ. dipl. inž. grad.
dr. Tanja Mohorko, univ. dipl. inž. v.k.i.
mag. Bojana Drev, univ. dipl. soc.
mag. Jana Meljo, univ. dipl. inž. grad.
Petra Repnik Mah, univ. dipl. inž. v.k.i.

ZAVOD ZA RIBIŠTVO SLOVENIJE
dr. Samo Podgornik, univ. dipl. biol.
Nastja Pajk, univ. dipl. biol.
strokovna sodelavca na projektu

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE
dr. Darja Stanič Racman, univ. dipl. biol.

Številka naloge:

Kraj in datum izdelave: Ljubljana, 2.9.2013

© Dokument je izdelan v okviru projekta Operativni program upravljanja z območji Natura 2000 v Sloveniji 2014–2020 – SI Natura 2000 Management (LIFE11/NAT/SI/880) s prispevkom LIFE + finančnega inštrumenta Evropske skupnosti. Besedilo ne izraža nujno pogledov Evropske komisije.

KAZALO

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | UVOD..... | 9 |
| 2 | ORGANIZIRANOST UPRAVLJANJA VODA V SLOVENIJI | 10 |
| 2.1 | Ministrstvo za kmetijstvo in okolje | 10 |
| 2.2 | Inšpektorat za kmetijstvo in okolje | 11 |
| 2.3 | Agencija RS za okolje | 11 |
| 2.4 | Inštitut za vode Republike Slovenije..... | 11 |
| 2.5 | Javno podjetje Infra..... | 12 |
| 2.6 | Javna služba urejanja voda | 12 |
| 2.7 | Zaključki..... | 12 |
| 3 | VODNA, MORSKA IN POPLAVNA DIREKTIVA TER NAČRTOVANJE UPRAVLJANJA VODA | 13 |
| 3.1 | Vodna direktiva in načrtovanje upravljanja voda..... | 13 |
| 3.2 | Splošne naravovarstvene usmeritve za območja Natura 2000..... | 18 |
| 3.3 | Morska direktiva in načrtovanje upravljanja voda | 22 |
| 3.4 | Poplavna direktiva in načrtovanje upravljanja | 24 |
| 4 | RIBIŠKO UPRAVLJANJE V CELINSKIH VODAH..... | 25 |
| 4.1 | Ribiško načrtovanje | 25 |
| 5 | ANALIZA VARSTVENIH UKREPOV ZA SEKTOR UPRAVLJANJE Z VODAMI | 26 |
| 5.1 | Povzetek varstvenih ukrepov (1): Ohranjanje naravne strukture dna in brežin vodotokov . | 33 |
| 5.2 | Povzetek varstvenih ukrepov (2): Ohranjanje naravne rečne dinamike, vključno s poplavnim režimom in sedanjim nivojem podtalnice | 35 |
| 5.3 | Povzetek varstvenih ukrepov (3): Zagotavljanje prehodnosti vodotokov | 36 |
| 5.4 | Povzetek varstvenih ukrepov (4): Prepoved črpanja peska in gramoza | 38 |
| 5.5 | Povzetek varstvenih ukrepov (5): Okrepitev inšpekcijskega nadzora nad gnojenjem in rabo sredstev za varstvo rastlin v priobalnih območjih | 41 |
| 5.6 | Povzetek varstvenih ukrepov (6): Sanacija virov onesnaževanja morske vode na območju Žusterna – rastišče pozejdonke | 47 |
| 5.7 | Povzetek varstvenih ukrepov (7): Čiščenje vodotokov, v obdobju 3 let očisti največ 30 % površine cone navadnega škržka | 49 |
| 5.8 | Povzetek varstvenih ukrepov (8): Čiščenje mrtvih rokavov in mrtvic, največ 30% površine, v obdobju od 1. oktobra do 31. decembra na Muri..... | 51 |
| 5.9 | Povzetek varstvenih ukrepov (9): Vzdrževanje nasipov in kanalov v obstoječi širini, obliki in strukturi brežin | 52 |
| 5.10 | Povzetek varstvenih ukrepov (10): Dvakrat na leto se kontrolirano poveča pretok vode v staro strugo Drave (300-500 m ³ /s) za obdobje dveh mesecev..... | 52 |

| | | |
|------|--|----|
| 5.11 | Povzetek varstvenih ukrepov (11): Čiščenje melioracijskih jarkov izven obdobja med 15. aprilom in 30. julijem..... | 55 |
| 5.12 | Povzetek varstvenih ukrepov (12): Čiščenje kanalov enobrežno na 20 % cone vrste koščični škratec56 | |
| 5.13 | Povzetek varstvenih ukrepov (13): Nadaljevanje sedanjega režima upravljanja z zaježitvijo v Črni dolini pri Grosuplju, tako da se iz nje občasno spusti voda | 57 |
| 6 | ANALIZA VARSTVENIH UKREPOV ZA SEKTOR RIBIŠTVO | 58 |
| 6.1 | Primorska belica..... | 59 |
| 6.2 | Sulec | 59 |
| 6.3 | Čapljica | 60 |
| 6.4 | Kranjska sita..... | 61 |
| 6.5 | Dristavični spreletavec | 61 |
| 6.6 | Štiriperesna marzilka | 62 |
| 6.7 | Naravna evtrofna jezera z vodno vegetacijo zvez magnopotamion ali hydrocharition..... | 62 |
| 6.8 | Oligotrofne do mezotrofne stoječe vode z amfibijskimi združbami razredov litorelletea uniflorae in/ali isoëto-nanojuncetea | 63 |
| 7 | SKLEPI IN UGOTOVITVE | 63 |
| 7.1 | Upravljanje z vodami | 63 |
| | Priporočila za pripravo varstvenih ukrepov PUN2000..... | 65 |
| 7.2 | Ribištvo..... | 68 |
| | Priporočila za pripravo varstvenih ukrepov PUN2000..... | 69 |
| 8 | VIRI..... | 71 |
| 9 | PRILOGE..... | 74 |
| 9.1 | Priloga 1: Pristojnosti institucij na področju upravljanja voda | 74 |
| 9.2 | Priloga 2: Analiza izvajanja varstvenih ukrepov za sektor ribištvo | 81 |

OKRAJŠAVE IN SIMBOLI

| | |
|---------|--|
| GJS | Gospodarska javna služba |
| IzVRS | Inštitut za vode Republike Slovenije |
| KČN | Komunalna čistilna naprava |
| MKO | Ministrstvo za kmetijstvo in okolje |
| MOP | Ministrstvo za okolje in prostor |
| MPVT | Močno preoblikovano vodno telo |
| NUV | Načrt upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja za obdobje 2009–2015 |
| PU NUV | Program ukrepov upravljanja voda za obdobje 2011–2015 |
| NUMO | Načrt upravljanja morskega okolja |
| NZPU | Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti |
| PUN2k | Program upravljanja Natura 2000 2007–2013 |
| PUN2000 | Program upravljanja Natura 2000 2014–2020 |
| RGN | Ribiškogojitveni načrt |
| UVT | Umetno vodno telo |
| VTPV | Vodno telo površinske vode |
| VT | Vodno telo |
| VTpodV | Vodno telo podzemne vode |
| VGP | Vodnogospodarsko podjetje |
| ZRSVN | Zavod Republike Slovenije za varstvo narave |
| ZON | Zakon o ohranjanju narave |
| ZV-1 | Zakon o vodah |
| ZVO | Zakon o varstvu okolja |
| ZZRS | Zavod za ribištvo Slovenije |

POVZETEK

Analiza Operativnega programa – programa upravljanja območij Natura 2000 za obdobje od 2007 do 2013 (PUN2k) za sektor upravljanja z vodami in sektor ribištvo obsega pregled sektorskega načrtovanja, institucionalne organiziranosti na področju upravljanja voda ter analizo izvajanja varstvenih ukrepov. Na podlagi rezultatov analize so bile za oba sektorja pripravljene usmeritve in priporočila za pripravo Programa upravljanja območij Natura 2000 v Sloveniji za obdobje od 2014 do 2020 (PUN2000).

Na področju upravljanja voda sta bila v letu 2011 na podlagi Vodne direktive (Direktiva 2000/60/ES) sprejeta prvi Načrt upravljanja voda 2009–2015 (NUV, Uredba o načrtu upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja) in Program ukrepov upravljanja voda za obdobje 2011–2015 (PU NUV), za katera so bile pripravljene naravovarstvene smernice. Naravovarstvene smernice so na podrobnejšem nivoju povzemale vsebine PUN2k, ki so povezane z upravljanjem voda. V pripravi sta tudi načrta na podlagi Morske direktive (Direktiva 2008/56/ES) in Poplavne direktive (Direktiva 2007/60/ES), ki morata biti skupaj s programoma ukrepov sprejeta do leta 2015.

Pristojnosti upravljanja z vodami so v Sloveniji precej razdrobljene in med seboj nepovezane. Problematična je predvsem odsotnost dolgoročnega načrta urejanja voda in odsotnost opredelitve razpoložljivosti površinskih voda za rabo, kar otežuje izvajanje varstvenih ukrepov PUN2k. Kljub temu pa se med ukrepi PU NUV in PUN2k večkrat pojavljajo sinergije, kar bo treba pri pripravi ukrepov PUN2000 in načrtov na področju voda v naslednjem obdobju učinkoviteje povezati.

Na področju ribištva so sedaj veljavni RGN 2006–2010 bili sprejeti še pred sprejemom PUN2k, zato niso bili prilagojeni varstvu kvalifikacijskih vrst in habitatnih tipov Natura 2000. Kljub temu nekateri ribiški načrti vsebujejo ribiške ukrepe, ki povzemajo nekatere vsebine varstvenih ukrepov PUN2k, zato pripomorejo k trajnostnemu gospodarjenju. Problematično je zamujanje pri sprejemu nacionalnega Programa upravljanja rib v celinskih vodah RS in podrobnejših načrtov ribiškega upravljanja ter izvajanje ribiških dejavnosti v vodah, ki niso pod upravljanjem ribiške družine ali Zavoda za ribištvo Slovenije. Glede na nove načrtovane dejavnosti ribiškega upravljanja in ostale dejavnosti bo za sektor ribištva potrebno pripraviti ustrezne varstvene cilje in ukrepe PUN2000.

SUMMARY

Analysis of the Operational programme - Natura 2000 management programme for the period from 2007 to 2013 (Operational programme) for the Water Management Sector and the Fishery Sector includes the review of sectoral planning, institutional organization in the field of water management, and analysis of the implementation of protective measures. Based on the results of the analysis for both sectors guidelines and recommendations were produced for the preparation of the Natura 2000 Management Programme for the period from 2014 to 2020 (PUN2000).

In the field of water management in 2011 under the Water Framework Directive (Directive 2000/60/EC) the first Water Management Plan 2009–2015 (Decree on the river basin management plan for the Danube Basin and the Adriatic Sea Basin) and the Programme of water management measures for the period 2011–2015 were adopted, for which nature conservation guidelines were prepared. On a more detailed level nature conservation guidelines summarized the contents of the Operational programme related to water management.

Under the Marine Framework Directive (Directive 2008/56/EC) and the Flood Directive (Directive 2007/60/EC) two management plans are in preparation and must be along with the Programme of water management measures and adopted by 2015.

Jurisdictions of water management in Slovenia are very fragmented and unrelated. The problem is mainly in the absence of a long-term water management plan and in a non-existent definition of the availability of surface water for use, which makes it difficult to implement protective measures of the PUN2k. However, between the measures of the Programme of water management measures and the PUN2k synergies often occur, which will have to be linked more effectively in developing PUN2000 measures and plans in the water sector.

In the fishery field the currently valid fish-rearing plans have been adopted prior to the adoption of the PUN2k, and therefore have not been adapted to the protection of Natura 2000 qualifying species and habitat types. However some fisheries plans do include fishing measures that summarize the content of some protection measures of the PUN2k and therefore contribute to sustainable management.

Problematic is the delay in the adoption of the National Programme of fish management in inland waters of the Republic of Slovenia and also detailed plans of fisheries management; and fishing activities in waters that are not under the management of fishing families or Fisheries Research Institute of Slovenia. According to the new planned activities of fisheries management and other activities in the fisheries sector adequate protection objectives and measures for PUN2000 will have to be developed.

1 UVOD

Vlada RS je s sklepom št. 35600-3/2007/7, z dne 11. 10. 2007, sprejela Operativni program – program upravljanja območij Natura 2000 za obdobje od 2007 do 2013 (PUN2k). Pri pripravi Načrta upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja (NUV) in Programa ukrepov upravljanja voda (PU NUV)¹ je treba zagotoviti vključitev varstvenih ciljev in ukrepov oz. usmeritev za varovanje vrst in habitatnih tipov, vezanih na vodno okolje. Analiza PUN2k za sektor upravljanja z vodami obsega pregled načrtovanja in institucionalne organiziranosti na področju upravljanja voda ter analizo izvedbe varstvenih ukrepov Priloge 4.2. Pri pregledu načrtovanja smo naredili pregled določil Vodne direktive in vsebine Načrta upravlja voda z vključevanjem naravovarstvenih smernic. V analizi na področju voda so bila upoštevana tudi poročila o začetni presoji morskega okolja, stanju morskega okolja in ciljih² – skladno z Morsko direktivo (Direktiva 2008/56/ES) in predhodna ocene poplavne ogroženosti RS ter karte območij pomembnega vpliva poplav³ v RS, določene skladno s Poplavno direktivo (Direktiva 2007/60/ES).

Analiza PUN2k za sektor ribištvo obsega pregled planov trajnostnega upravljanja iz Priloge 4.3 in analizo izvedbe varstvenih ukrepov Priloge 4.2. V analizi Priloge 4.3, sektor ribištvo, je podan pregled sprejemanja načrtov ribiškega upravljanja v celinskih vodah RS. V analizi Priloge 4.2, sektor ribištvo, je bila glede na izvajanje ukrepov ribiškega upravljanja v ribiškogojitvenih načrtih (RGN) analizirana uspešnost izvedbe varstvenih ukrepov za posamezne vrste in habitatne tipe in ocenjena finančna vrednost izvedenih ukrepov.

Na podlagi analize izvajanja varstvenih ukrepov PUN2k in ključnih dokumentov s področja ribištva in voda so bile pripravljene usmeritve in priporočila za pripravo Programa upravljanja z območji Natura 2000 v Sloveniji za obdobje 2014–2020 (PUN2000).

¹ Objavljeno na spletni strani ministrstva pristojnega za okolje:

http://www.mko.gov.si/si/delovna_podrocja/voda/nacrt_upravljanja_voda_za_vodni_obmocji_donave_in_jadranskega_morja_2009_2015/ (vpogledano 22. 8. 2013)

² Objavljeno na spletni strani ministrstva pristojnega za okolje:

http://www.mko.gov.si/si/delovna_podrocja/voda/okvirna_direktiva_o_morski_strategiji/zacetna_presoja_stanja_morskega_okolja_dolocitev_dobrega_stanja_morskega_okolja_ciljnih_vrednosti_in_kazalnikov/ (vpogledano 22.8.2013)

³ Objavljeno na spletni strani ministrstva pristojnega za okolje: http://www.mko.gov.si/si/delovna_podrocja/voda/poplavna_direktiva/ (vpogledano 22. 8. 2013)

2 ORGANIZIRANOST UPRAVLJANJA VODA V SLOVENIJI

V času izvajanja PUN2k so bile institucije na področju upravljanja voda in njihove pristojnosti naslednje (podrobnejši pregled pristojnosti je v Prilogi 1):

2.1 Ministrstvo za kmetijstvo in okolje

V okviru DIREKTORATA ZA OKOLJE delujeta SEKTOR ZA VODE in SEKTOR ZA OKOLJE IN PODNEBNE SPREMEMBE, ki izvajata naslednje pristojnosti oz. naloge s področja upravljanja z vodami:

1. vodenje strategij in politik na področju voda in usklajevanje le-teh z drugimi resorji;
2. priprava predpisov (zakoni, uredbe, pravilniki);
3. izvajanje evropskih direktiv;
4. izvajanje obveznosti na EU in mednarodnem nivoju.

V okviru Sektorja za vode deluje tudi Sklad za vode, katerega sredstva se skladno z Zakonom o vodah porabljajo za financiranje:

- vodne infrastrukture, vključno z nakupom zemljišč, potrebnih za njeno gradnjo;
- gradnja državne in lokalne infrastrukture, ki je potrebna zaradi gradnje vodne infrastrukture;
- nakup vodnih in priobalnih zemljišč ter sofinanciranje nakupa priobalnih zemljišč s strani lokalnih skupnosti na podlagi 16. člena tega zakona;
- strokovne in razvojne naloge za izvajanje tega zakona, ki jih opravljajo pravne osebe javnega prava, ki jih je v ta namen ustanovila Republika Slovenija;
- medobčinski ali regionalni projekti gradnje objektov za črpanje, filtriranje in zajem vode ter prenosnih vodovodov za zagotovitev javne oskrbe s pitno vodo v skladu z operativnimi programi varstva okolja ter
- druge posamezne strokovne in razvojne naloge za izvajanje zakona.

V okviru DIREKTORATA ZA JAVNE SLUŽBE VARSTVA OKOLJA IN INVESTICIJE V OKOLJE deluje SEKTOR ZA ODPRAVO POSLEDIC NARAVNIH NESREČ, ki ima naslednje naloge:

- priprava predlogov za potrditev programov odprave posledic naravnih nesreč na podlagi Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč;
- izvedba nujnih del za ustalitev in preprečitev širjenja posledic naravnih nesreč;
- priprava strokovnih podlag in zagotovitev izvedbe raziskav za ugotovitev ogroženih območij na vplivnem območju;
- določitev potrebnih infrastrukturnih objektov in naprav za ureditev vplivnega območja plazu ter priprava predlogov za prestavitev, razširitev in drugih prilagoditev obstoječih infrastrukturnih objektov;
- priprava predloga državnega prostorskega načrta v primerih večjih posegov v prostor;
- pridobitev projektne dokumentacije;
- vodenje upravnega postopka s področja odprave posledic naravnih nesreč;
- spremljanje ukrepov za odpravo posledic naravnih nesreč;
- vodenje zbirk podatkov kot podlaga za izvedbo preventivnih ukrepov in odpravo posledic naravnih nesreč.

2.2 Inšpektorat za kmetijstvo in okolje

Inšpekcija za okolje in naravo je z zadnjo reorganizacijo ministrstev (1. 4. 2012) začela delovati v okviru Inšpektorata RS za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje. Na osmih območnih enotah je zaposlenih 54 inšpektorjev za okolje in 7 nadzornikov. Osnovna dejavnost Inšpekcije za okolje in naravo je izvajanje uradnega nadzora nad spoštovanjem okoljevarstvenih, naravovarstvenih in vodovarstvenih predpisov ter predpisov s področja nadzora kemikalij in gensko spremenjenih organizmov.

2.3 Agencija RS za okolje

Agencija RS za okolje na področju voda opravlja naslednje naloge⁴:

- pripravlja programe za izvajanje monitoringa stanja voda (rek, jezer, podzemnih voda in morja);
- na podlagi rezultatov monitoringa ocenjuje kemijsko in ekološko stanje površinskih voda ter kemijsko in količinsko stanje podzemnih voda;
- izvaja opazovanja in meritve posameznih elementov vodnega kroga na vodomernih postajah za površinske vode (vodotoki, jezera, morje) ter za podzemne vode in izvire;
- letno spremlja regionalno vodno bilanco in modelsko ocenjuje napajanje vodonosnikov oz. obnavljanja podzemnih vodnih virov;
- na podlagi hidrometričnih meritev in meritev gladin določa pretoke rek, spremlja njihov režim in ugotavlja spremembe;
- opozarja pred poplavami rek in morja ter na upadanje gladin površinskih in podzemnih voda;
- upravlja z vodami na način, da varuje vodo v vseh njenih pojavnih oblikah, ureja vode in odloča o rabi voda;
- vodi upravne postopke in izdaja upravne odločbe na podlagi predpisov, ki obravnavajo emisije v vodno okolje;
- vodi postopke in obračun vodnih povračil ter spremlja plačila;
- izdaja pooblastila za monitoringe voda in tal;
- vodi baze in evidence ter katastre s področja emisij, kakovosti in količin voda;
- spremlja in strokovno obdeluje poročila o monitoringu odpadnih voda;
- opravlja strokovne naloge za izvajanje meddržavnih obveznosti.

2.4 Inštitut za vode Republike Slovenije

V skladu s 1. odstavkom 160. člena Zakona o vodah Inštitut za vode opravlja naslednje naloge:

- strokovne naloge, povezane z izdelavo načrtov upravljanja z vodami;
- strokovne naloge, povezane z določanjem ekološko sprejemljivega pretoka, in druge naloge v zvezi s podeljevanjem vodnih pravic in izdajanjem vodnih soglasij;
- strokovne naloge, povezane z določanjem meje vodnih in priobalnih zemljišč;
- strokovne naloge, povezane z določitvijo parcele vodnega zemljišča in
- druge dejavnosti v skladu z ustanovitvenim aktom.

⁴ Povzeto iz informacij objavljenih na spletni strani Agencije RS za okolje: <http://www.arso.gov.si/vode/> (vpogledano 26.8.2013)

Podrobnejša opredelitev in predvideni obseg nalog se določa v letnem programu dela, ki ga pripravi ministrstvo, pristojno za okolje.

2.5 Javno podjetje Infra

Javno podjetje Infra, d.o.o., s sedežem v Leskovcu pri Krškem vodi investicije v vodno, državno in lokalno infrastrukturo ob HE na spodnji Savi, ki se financirajo iz vodnega in podnebnega sklada ter izvaja obvezno javno gospodarsko službo urejanja voda na območju sprejetih DPN za posamezno HE na spodnji Savi.

2.6 Javna služba urejanja voda

Javno službo urejanja voda izvaja šest koncesionarjev, in sicer:

- VGP Drava Ptuj, d. d. – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje Drave, Jadranske reke z obalo, koncesije za varstvo obalnega morja in varstvo pred onesnaženjem celinskih voda.
- Mura VGP, d. d. – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje Mure.
- VGP, d. d., Kranj – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje zgornje reke Save.
- VGP Novo mesto d. d. – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje spodnje Save.
- NIVO d.d. Celje – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje reke Savinje.
- Hidrotehnik d. d. - izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje srednje Save in Soče.

Podjetje Soline, d.o.o., ki je v lasti družbe Mobitel, d. d., ima koncesijo za Krajinski park Sečoveljske soline in koncesijo za urejanja vodotokov znotraj solin in za obrambni zid. To je posebna ureditev.

2.7 Zaključki

Skladno z ZV-1 upravljanje z vodami ter z vodnimi in priobalnimi zemljišči temelji na naslednjih ključnih načelih:

1. načelu celovitosti, ki upošteva naravne procese in dinamiko voda ter medsebojno povezanost in soodvisnost vodnih in obvodnih ekosistemov na območju povodja;
2. načelu dolgoročnega varstva kakovosti in smotrne rabe razpoložljivih vodnih virov;
3. načelu zagotavljanja varnosti pred škodljivim delovanjem voda, ki izhaja iz potreb po varnosti prebivalstva in njihovega premoženja, ob upoštevanju delovanja naravnih procesov;
4. načelu povrnitve stroškov, povezanih z obremenjevanjem voda;

5. načelu sodelovanja javnosti, ki omogoča sodelovanje javnosti pri sprejemanju načrtov upravljanja z vodami;
6. načelu upoštevanja najboljših razpoložljivih tehnik in novih dognanj znanosti o naravnih zakonitosti.

Skladno s temi načeli in za doseganje ciljev ZV-1 bi pričakovali, da bo upravljanje voda organizirano integralno. Ugotavljamo pa, da so pristojnosti upravljanja z vodami v Sloveniji še vedno precej razdrobljene in med seboj nepovezane.

NUV kot ključni strateški dokument za obdobje 2009–2015 žal ni dal dovolj konkretnih podlag, v katerih bi bile povezane vse dejavnosti, ki vplivajo na vode. Sorazmerno dobro je obdelano področje 'Varstvo voda' skladno z vodno direktivo, slabo pa področji 'Spodbujanje trajnostne rabe' in 'Urejanje voda'. Tako v Sloveniji ne obstaja vsaj dolgoročni načrt urejanja voda (ključne investicije), prav tako ni opredeljena razpoložljivost površinskih voda za rabo. Te vrzeli so vsaj deloma naslovljene v PU NUV.

Ključna pomanjkljivost upravljanja voda je tudi pomanjkanje podatkovnih baz, ki bi omogočale integralno upravljanje. Tudi obstoječe parcialne baze (vodni kataster, vodna knjiga, emisijske baze) bi bilo treba nadgraditi in povezati, če bi hoteli učinkovito upravljati vode.

Nekateri ključni podatkovni sloji manjkajo, npr. sloj vodnih in priobalnih zemljišč.

Vodni kataster ne omogoča priprave letnih in srednjeročnih načrtov vzdrževanja, investicijskega vzdrževanja in investicij ter tudi ne ocene potrebnih sredstev in določanja vrednosti obstoječe vodne infrastrukture in objektov.

Za PUN2000 bi potrebovali bolj konkretiziran načrt rabe in urejanja v RS, na podlagi katerih bi lahko ocenjevali potencialen vpliv na območja NATURA 2000.

3 VODNA, MORSKA IN POPLAVNA DIREKTIVA TER NAČRTOVANJE UPRAVLJANJA VODA

3.1 Vodna direktiva in načrtovanje upravljanja voda

Voda je nenadomestljiva naravna vrednota, naš življenjski prostor in vir številnih dejavnosti človeka (MOP, Consensus, 2007). Vodni viri niso neomejeni, zato je treba z njimi ravnati skrbno, celovito in trajnostno, ne glede na administrativne in državne meje (MOP in Consensus, 2007). Države Evropske skupnosti so izbrale skupen pristop k varstvu voda in spodbujanju trajnostne rabe vodnih virov in s tem namenom leta 2000 sprejele vodno direktivo (Direktiva 2000/60/ES). Eden najpomembnejših ciljev vodne direktive je zagotoviti dobro stanje vseh celinskih voda (rek, jezer, podzemnih voda) in obalnega morja ter dober ekološki potencial vseh močno preoblikovanih vodnih teles. Vodna direktiva je krovna direktiva na področju voda, ki skupaj s hčerinskima direktivama (Direktiva 2008/105/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o okoljskih standardih kakovosti na področju vodne politike, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv Sveta 82/176/EGS, 83/513/EGS, 84/156/EGS, 84/491/EGS, 86/280/EGS ter spremembi Direktive 2000/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta in Direktiva 2006/118/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra

2006 o varstvu podzemne vode pred onesnaževanjem in poslabšanjem) in že obstoječimi politikami EU na področju voda tvori okvir za celovito upravljanje voda. Tako Vodna direktiva določa, da je potrebo pri pripravi programa ukrepov upoštevati tudi ukrepe iz naslednjih direktiv:

- Direktiva o kopalnih vodah (76/160/EGS);
- Direktiva o pticah (79/409/EGS) (37);
- Direktiva o pitni vodi (80/778/EGS), spremenjena z Direktivo (98/83/ES);
- Direktiva o večjih nesrečah (Seveso) (96/82/ES) (38);
- Direktiva o presoji vplivov na okolje (85/337/EGS) (39);
- Direktiva o blatu iz čistilnih naprav (86/278/EGS) (40);
- Direktiva o čiščenju komunalne odpadne vode (91/271/EGS);
- Direktiva o fitofarmacevtskih sredstvih (91/414/EGS);
- Nitratna direktiva (91/676/EGS);
- Direktiva o habitatih (92/43/EGS) (41);
- Direktiva o celovitem preprečevanju in nadzoru onesnaževanja (96/61/ES).

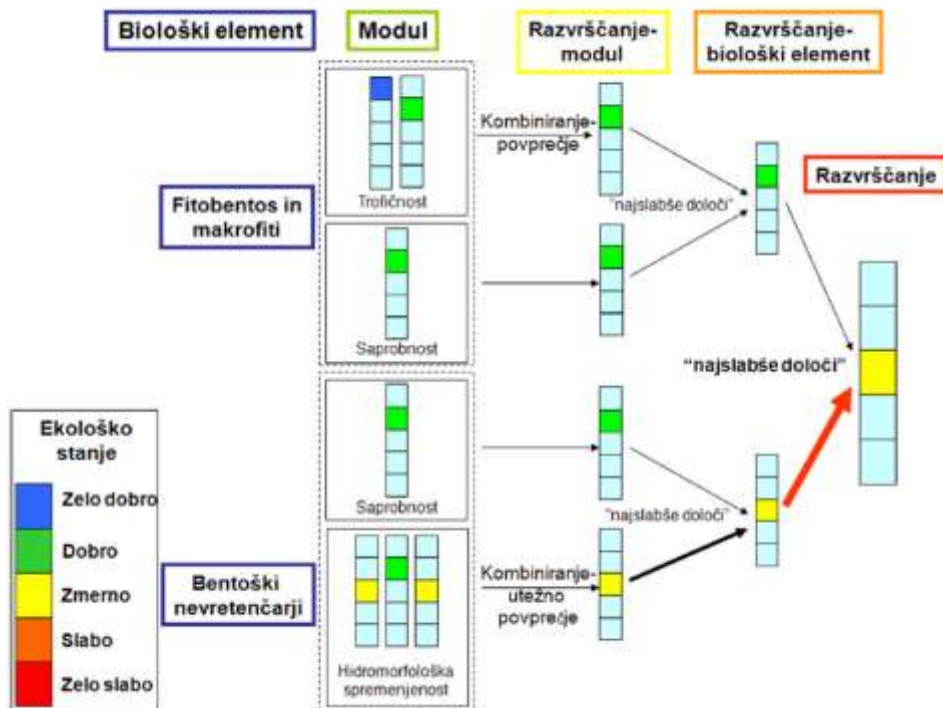
S sprejetjem vodne direktive so se v vseh državah EU začele korenite spremembe na področju upravljanja voda. Najpomembnejše novosti pri upravljanju z vodami, ki izhajajo iz Vodne direktive, so:

- Doseganje vsaj dobrega stanja voda je cilj načrtovanja in sprejemanja upravljaljskih odločitev.
- Metodologije in merila za vrednotenje stanja (ekološko in kemijsko stanje) površinskih voda in podzemnih (kemijsko in količinsko stanje) voda so primerljiva na ravni EU in upoštevajo mednarodne obveznosti.
- Ekološko stanje površinskih voda se vrednoti s stanjem združb vodnih organizmov, ki odražajo stopnjo vpliva različnih obremenitev na vodne ekosisteme (organsko onesnaženje, onesnaženje s hranili, hidromorfološka spremenjenost, splošna degradiranost).
- Uvajata se načeli 'povzročitelj plača obremenitve' in 'celovito povračilo stroškov'.
- Upravljanje voda je integralno upravljanje s celotnimi porečji na nacionalni in mednarodni ravni in vključuje vse sektorje.
- V upravljanje s porečji in v njegovo načrtovanje je vključena javnost.

Vsebine in načela Vodne direktive je morala vsaka država članica Evropske unije prenesti v nacionalno zakonodajo in prakso v okviru svoje organiziranosti (MOP, Consensus, 2007). V Sloveniji področje upravljanja voda urejata Zakon o vodah, v določenem delu pa tudi Zakon o varstvu okolja s podzakonskimi akti (MOP, 2011).

Ekološko vrednotenje stanja vodnih teles z združbami vodnih organizmov vključuje ekološko tipologijo vodnih teles, določitev referenčnih razmer in razvrščanje v pet razredov ekološkega stanja (Slika 1). V Sloveniji imamo zaradi izjemne raznolikosti 74 ekoloških tipov rek in 2 ekološka tipa jezer. Za vrednotenje stanja voda (stopnja odmika od referenčnih razmer) smo razvili modularni sistem vrednotenja stanja (Urbanič, 2011). Modularni sistem vrednotenja pomeni, da z metodami vrednotenja stanja ocenjujemo vplive posameznih obremenitev na združbe vodnih organizmov. V vodotokih vrednotimo vplive treh skupin obremenitev: obremenitev z organskimi snovmi (modul saprobnost), obremenitev s hranili (modul trofičnost) in vpliv spremenjenih hidromorfoloških značilnosti/splošne degradiranosti (modul hidromorfološka spremenjenost). Ekološko stanje voda trenutno vrednotimo z uporabo dveh bioloških elementov, in sicer skupaj fitobentosa in makrofitov ter bentoških nevretenčarjev, medtem ko je sistem na podlagi rib še v razvoju. Fitoplankton se v

rekah v Sloveniji redko pojavlja, zato sistemi vrednotenja na podlagi fitoplanktona niso bili razviti. Ko je ekološko stanje dobro, pri končni določitvi stanja voda upoštevamo še podporne hidromorfološke in kemijske elemente (Urbanič, 2011). Opisano vrednotenje kakovosti voda v skladu z Vodno direktivo je v Sloveniji zakonsko predpisano z Uredbo o stanju površinskih voda (Ur. l. RS 2009/14, 2010/98).



Slika 1. Razvrščanje rek v Sloveniji z biološkimi elementi kakovosti.

V skladu z Vodno direktivo se za vsako vodno območje izdela Načrt upravljanja voda (načrt upravljanja porečja/povodja, angl. River Basin Management Plan). Načrt upravljanja voda (NUV) mora vključevati vse vidike upravljanja voda, vključno z zahtevami drugih relevantnih direktiv EU. Srce NUV je Program ukrepov upravljanja voda. Program mora vsebovati potrebne ukrepe za doseganje dobrega stanja voda oz. vseh predpisanih okoljskih ciljev za vse površinske in podzemne vode do leta 2015 (oz. do konca načrtovalskega obdobja). V skladu z 11. členom Vodne direktive program ukrepov vključuje t.i. temeljne ukrepe (ukrepi Skupnosti in drugi zakonsko predpisani ukrepi) in dopolnilne ukrepe (ukrepi, ki so poleg temeljnih še potrebni za doseganje dobrega stanja voda in drugih okoljskih ciljev) (Evropska komisija, 2011). Podrobnejša vsebina NUV je v Republiki Sloveniji določena z Uredbo o podrobnejši vsebini in načinu priprave načrta upravljanja voda, izdelava načrta pa z Delovnima programoma za pripravo načrtov upravljanja voda na vodnem območju Donave in vodnem območju Jadranskega morja.

V Sloveniji je bil prvi NUV za vodni območji Donave in Jadranskega morja pripravljen za obdobje 2009–2015 (MOP, 2011). NUV za vodni območji Donave in Jadranskega morja je začel veljati avgusta 2011 z uveljavitvijo Uredbe o načrtu upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja. Povodje Donave tvorijo porečja Save, Drave in Mure, povodje Jadranskega morja pa povodje Soče in povodje jadranskih rek. Za izvajanje PU NUV in NUV Zakon o vodah določa vodno območje Donave in vodno območje Jadranskega morja kot dela mednarodnih povodij Donave in Jadranskega morja s pripadajočimi podzemnimi vodami. Načrtovanje voda se torej izvaja na ravni vodnega območja ter vodnih teles kot osnovnih administrativnih enot za upravljanja voda (Gosar in sod., 2010).

Na podlagi 59. člena Zakona o vodah se NUV sprejme vsakih 6 let, vendar bo treba zaradi obveznosti, povezanih z izvajanjem Vodne direktive, zagotoviti sprejem naslednjega NUV za vodni območji Donave in Jadranskega morja najkasneje do 22. 12. 2015 (MOP, 2011).

Načrtovanje upravljanja voda se torej izvaja na ravni vodnega območja ter vodnih teles kot osnovnih administrativnih enot upravljanja voda. Vodna telesa površinskih voda (VTPV) so določena s Pravilnikom o določitvi in razvrstitvi vodnih teles površinskih voda (Ur. l. RS, št. 63/05, 26/06, 32/11). Prva določitev vodnih teles (VT) rek je bila izvedena leta 2005 na hidrografski mreži rek. Pri prvi določitvi so bila kot samostojna VT določena VT na glavnih rekah, ki imajo prispevno površino večjo od 100 km², in VT jezer s prispevno površino večjo od 0,5 km². Reke ali njihovi deli, ki niso določeni kot glavne reke, so priključeni samostojnim VT rek, v katera se stekajo, če njihovo stanje ni pomembno različno od stanja glavnega toka reke. Samostojna VT površinskih voda, ki imajo očitno in bistveno spremenjene hidrološke in morfološke značilnosti glede na naravne razmere in so te spremembe trajne zaradi določenih vrst človekovih dejavnosti ali posledic rabe vode ali rabe prostora in VT zaradi teh sprememb ne dosega biološke kakovosti, ki je ustreza dobremu ekološkemu stanju rek, so opredeljena kot močno preoblikovana vodna telesa (MPVT). Samostojna VT površinske vode, ki so nastala kot posledica fizičnih posegov v okolje na območjih, kjer površinska voda predhodno ni obstajala, so opredeljena kot umetna vodna telesa (UVT). Poleg navedenih meril je bilo pri določitvi VT rek upoštevano tudi dodatno merilo minimalne dolžine samostojnega VT, ki znaša najmanj 5 km reke. Merilo minimalne dolžine ali predpisane minimalne površine jezera ni upoštevano v primerih, ko gre za površinske vode ali njihove dele, ki so predmet bilateralnih usklajevanj s sosednjo državo ali imajo pomembno različno stanje ali zaznan pomemben vpliv antropogenih obremenitev. Pri prvi določitvi je določenih 155 VTPV, od tega 125 VT rek, 3 VT naravnih jezer, 4 VT morja, 4 UVT in 19 MPVT (povzeto po MOP, 2011).

NUV vsebuje opis administrativne ureditve, opis izhodiščnega stanja na območju načrta upravljanja voda, določitev stanja vodnih teles, pregled pomembnih zadev upravljanja voda, podrobnejšo opredelitev ciljev načrta upravljanja voda, povzetek programa ukrepov, finančna sredstva, povzetek aktivnosti in rezultatov sodelovanja javnosti, priloge in kartografski del ter negotovosti in vrzeli, ugotovljene v procesu priprave prvega načrta upravljanja voda. Načrt upravljanja voda je strateški načrtovalski dokument.

Na osnovi podrobne analize vplivov dosedanjega človekovega delovanja na površinske in podzemne vode, rezultatov spremljanja stanja voda ter na podlagi presoje učinkovitosti obstoječih ukrepov za izboljšanje stanja voda se določa vodna telesa površinskih in podzemnih voda, na katerih bo leta 2015 doseženo vsaj dobro stanje voda. Na vodnih telesih, na katerih zgolj z izvajanjem temeljnih ukrepov dobro stanje voda do leta 2015 ne bo doseženo, opredeljuje razloge in predpisuje stroškovno učinkovite dopolnilne ukrepe. Glede na tehnično izvedljivost, nesorazmernost stroškov in dane naravne razmere na vodnih telesih določa podaljšanje rokov za doseganje okoljskih ciljev. Zaradi posledic novih preoblikovanj fizičnih značilnosti površinskih voda (izgradnja novih hidroelektrarn) na nekaterih vodnih telesih površinskih voda predvideva tudi odstopanja od okoljskih ciljev. Načrt povzema tudi cilje upravljanja voda na območjih s posebnimi zahtevami in predpisuje morebitne dopolnilne ukrepe za doseganje le-teh. Podaja analizo rabe vode, cene vode in plačila storitev za rabo vode po gospodarskih sektorjih. Povzema stroške in vire temeljnih ukrepov, opredeljuje možne vire financiranja dopolnilnih ukrepov in oceno potrebnih sredstev za izvedbo dopolnilnih ukrepov. Določa vsebine upravljanja mejnih in čezmejnih vodnih teles površinskih in podzemnih voda za potrebe usklajevanja s sosednjimi državami. Načrt podaja tudi pregled stanja,

ciljev in ukrepov na področjih urejanja in rabe voda kot izhodišče za poglobljeno delo in raziskave v obdobju do leta 2015. Načrt povzema tudi aktivnosti sodelovanja javnosti, izvedene v procesu izdelave načrta, ter njihove ugotovitve, ki so bile vključene v načrtovalski proces (Gosar in sod., 2011).

Vključitev območij Natura 2000 v NUV za obdobje 2009 – 2015 in PU NUV za obdobje 2011 – 2015

Za NUV je ZRSVN izdelal naravovarstvene smernice (2009) v katerih so bile kvalifikacijske vrste in habitatni tipi Natura 2000 glede na ekološke zahteve razdeljeni v tri skupine: vrste in habitatni tipi neposredno vezani na vodo, vrste in habitatni tipi vezani na mokrotne površine in vrste vezane na vodne jame. Na podlagi te razdelitve so bila območja Natura 2000 razdeljena v štiri tipe upravljaljskih con: vodne površine, mokrotne površine, vodne jame in cono predlog podrobnejših načrtov upravljanja voda, za katero je bila predvidena ponovna analiza na podrobnejšem nivoju načrtovanja upravljanja voda (Tabela 1).

| TIP UPRAVLJAVSKE CONE | VRSTE IN HABITATNI TIPI |
|---|--|
| vodne površine (v) | HT vezani na vodo, brežino vodnih teles |
| | ribe, školjke, raki, kačji pastirji... |
| mokrotne površine (m) | HT vezani na mokrotne površine ob vodnih telesih |
| | ptice, metulji, netopirji... |
| vodne jame (k) | HT jame |
| | človeška ribica, kongerija |
| predlog podrobnejših načrtov upravljanja voda (p) | kompleksna območja |

Preglednica 1. Tipi upravljaljskih con Natura 2000 z prevladujočimi skupinami vrst, HT

V spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) je prikazano na katerih VTPV se razprostirajo posamezne cone območij Natura 2000. Ocena stanja za območja Natura 2000 je določena po kriterijih direktiv, ki ta območja določajo in je ovrednotena kot »ugodno« ali »neugodno«.

Za območja Natura 2000 cilji v NUV izhajajo iz PUN2k in se glasijo »ohranjanje ugodnega stanja«, za območja, kjer je ocenjeno ugodno stanje oziroma »vzpostavlanje ugodnega stanja« za območja, kjer je ocenjeno neugodno stanje. Iz tega sledi, da je cilj za VTPV, na katerih je ocenjeno ugodno stanje območij Natura 2000, ki se razprostirajo na VTPV ali na njegovi prispevni površini, »ohranjanje ugodnega stanja«. Za VTPV, na katerih je ocenjeno neugodno stanje vsaj enega izmed območij Natura 2000, ki se razprostirajo na VTPV ali na njegovi prispevni površini, je zadan cilj »vzpostavlanje ugodnega stanja«.

⁵ Podpoglavje je povzeto po Načrtu upravljanja voda za vodni območji donave in Jadranskega morja za obdobje 2009 – 2015; http://www.mko.gov.si/fileadmin/mko.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/nuv_donava_jadran_2015/nacrt_upravljanja_voda.pdf (vpogledano 28.8.2013)

⁶ Podpoglavje je povzeto po Programu ukrepov upravljanja voda za obdobje 2011 – 2015; http://www.mko.gov.si/fileadmin/mko.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/nuv_donava_jadran_2015/program_ukrepov_upravljanja_voda.zip (vpogledano 28.8.2013)

Na vodnem območju Donave je 35 % VTPV, ki jih prekrivajo območja Natura 2000, ocenjena v ugodnem stanju. Na preostalih 65 % VTPV, ki jih prekrivajo območja Natura 2000, pa je vsaj eno izmed območij na VTPV ocenjeno v neugodnem stanju.

Na vodnem območju Jadranskega morja je 65 % VTPV, ki jih prekrivajo območja Natura 2000, ocenjena v ugodnem stanju. Na preostalih 35 % VTPV, ki jih prekrivajo območja Natura 2000, pa je vsaj eno izmed območij na VTPV ocenjeno v neugodnem stanju.

3.2 Splošne naravovarstvene usmeritve za območja Natura 2000

- ohranjanje obsega in stanja naravno ohranjenih voda (struge in vodni režim),
- ohranja ustrezne lastnosti abiotских in biotских sestavin habitatnih tipov, njihove specifične strukture ter naravne procese ali ustrezno rabo,
- ohranja ali izboljšuje kakovost habitatov rastlinskih in živalskih vrst, zlasti tistih delov habitatov, ki so bistveni za najpomembnejše življenjske faze, kot so mesta za razmnoževanje, skupinsko prenočevanje, prezimovanje, selitev in prehranjevanje živali,
- ohranja povezanost habitatov populacij rastlinskih in živalskih vrst in omogoča ponovno povezanost, če je le-ta prekinjena.

Pri izvajanju posegov in dejavnosti, ki so načrtovani v skladu s prejšnjim odstavkom, se izvedejo vsi možni tehnični in drugi ukrepi, da je neugoden vpliv na habitatne tipe, rastline in živali ter njihove habitate čim manjši. Čas izvajanja posegov, opravljanja dejavnosti ter drugih ravnanj se kar najbolj prilagodi življenjskim ciklom živali in rastlin tako, da se:

- živalim prilagodi tako, da poseganje oziroma opravljanje dejavnosti ne, ali v čim manjši možni meri, sovпада z obdobji, ko potrebujejo mir oziroma se ne morejo umakniti, zlasti v času razmnoževalnih aktivnosti, vzrejanja mladičev, razvoja negibljivih ali slabo gibljivih razvojnih oblik ter prezimovanja;
- rastlinam prilagodi tako, da se omogoči semenitev, naravno zasajevanje ali druge oblike razmnoževanja.

Na Natura 2000 območja se ne vnaša živali in rastlin tujerodnih vrst ter gensko spremenjenih organizmov.

Za področje upravljanje voda je ZRSVN v naravovarstvenih smernicah pripravil nabor splošnih usmeritev za ohranjanje ugodnega stanja območij Natura 2000, vezanih na vode:

- ohranjanje obsega in stanja naravno ohranjenih voda (struge in vodni režim),
- ohranjanje obsega poplavnih površin (razen na območjih poselitve in infrastrukturi) in poplavnih razmer (še posebej na območjih mokrišč v najširšem pomenu, poplavnih gozdov, rokavov, mrtvic),
- ohranjanje ali obnova migracijskih poti (tako v strugi vodotokov kot z obrežno zarastjo),
- prilagajanje časa in velikosti območja izvedbe del življenjskim ciklom (predvsem v času drsti, gnezdenja in prezimovanja),
- vzdrževanje voda in brežin na (sonaraven) način, ki omogoča ohranjanje ali izboljšanje stanja vrst in habitatnih tipov,
- odvzem naplavin zgolj na osnovi študije prodne bilance in na mestih, kjer odvzem ne ogroža stanja vrst in habitatnih tipov,

- zagotavljanje pretoka v strugah, ki zagotavlja ohranjanje ugodnega stanja habitatov vrst in habitatnih tipov (ekološko sprejemljiv pretok, ki upošteva ohranjanje ugodnega stanja varovanih vrst),
- ohranjanje ali izboljšanje kvalitete vode (saniranje onesnaževalcev, upoštevanje predpisov o vnosu gnojil in nevarnih snovi v tla pri rabi sredstev za zaščito rastlin in gnojenju, ekoremediacije na melioracijskih sistemih),
- povezava spremljanja stanj površinskih in podzemnih voda s spremljanjem stanja vrst in habitatnih tipov (razširitev mreže merilnih mest, dopolnitev metodologije, postavitve skupnih najnižjih mejnih vrednosti parametrov).

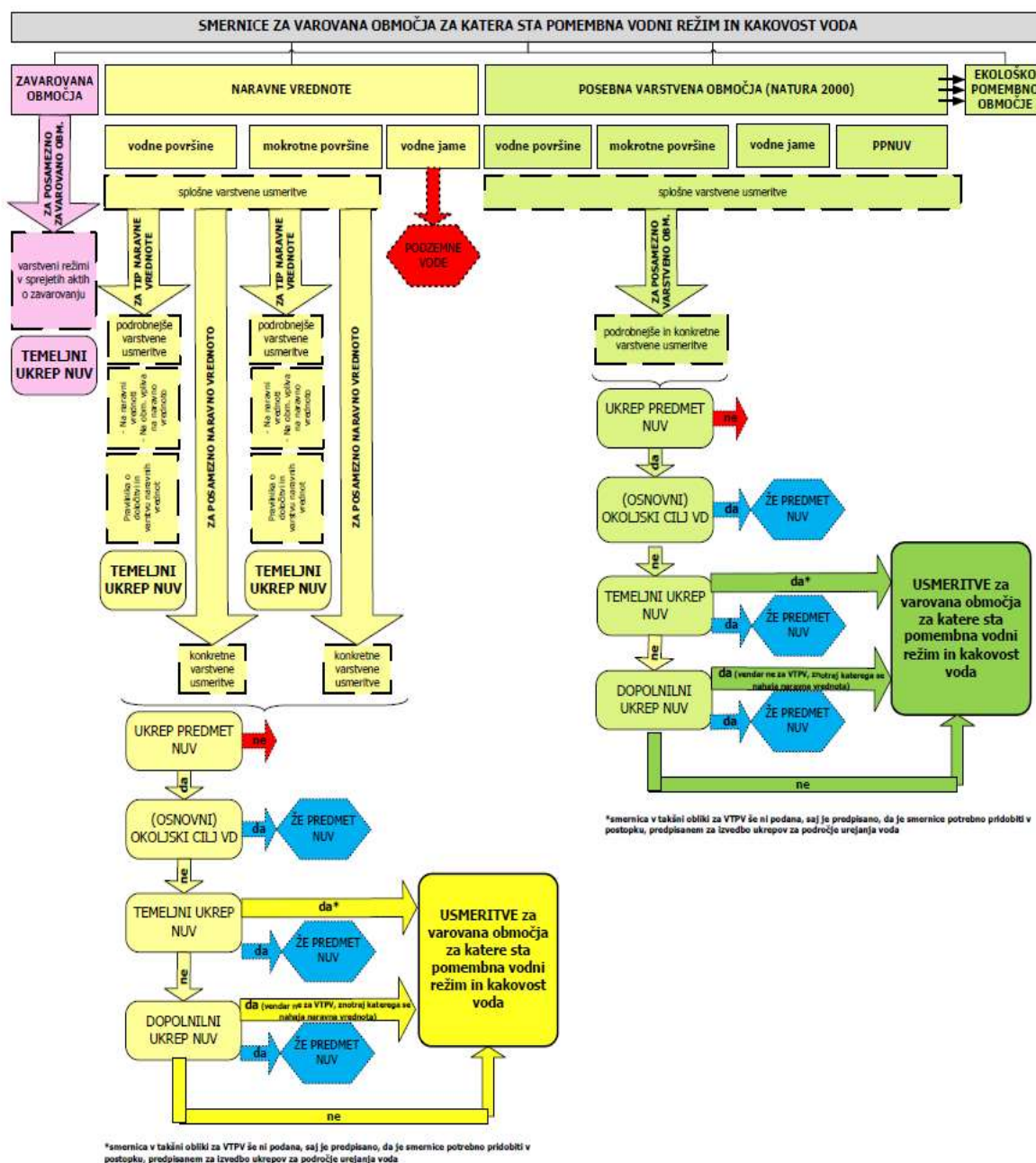
Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV

Za vsako upravljavsko cono je ZRSVN opredelil nabor usmeritev vezanih na področje upravljanja voda, ki izhajajo iz ekoloških zahtev vrst in habitatnih tipov ter groženj v posamezni coni.

IzVRS je izdelal pregled podrobnejših in konkretnih usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 ter njihova razvrstitev. V kolikor je bilo ocenjeno, da posamezna usmeritev ni predmet NUV, da je le-ta enaka osnovnemu cilju vodne direktive oziroma da je v NUV že vključena kot temeljni oziroma kot dopolnilni ukrep, se usmeritev ni ponovno navajala v NUV (Slika 2)

V nasprotnem primeru se je usmeritve, vezane na posamezno cono območja Nature 2000 oziroma cono območja, ki je pomembna za vodni režim oziroma za kakovost voda, navedlo za posamezno vodno telo površinskih voda v spletnem pregledovalniku: »Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda«⁷.

⁷ Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda je dostopen na spletni strani: http://www.izvrs.si/pregledovalnik_vtpv/ (vpogledno 6.9.2013)



Slika 2. Vključevanje smernic za varovana območja, za katere sta pomembna vodni režim in kakovost voda v okviru Načrta upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja in Programa ukrepov upravljanja voda za obdobje 2011-2015 (MOP, 2011).

Usmeritve in omilitveni ukrepi za temeljne ukrepe urejanja voda in vodne infrastrukture po porečjih

V obdobju nastajanja NUV in PU NUV v Sloveniji ni bilo na razpolago večletnega programa urejanja voda, zato ni bilo možno razviti podrobnejših in konkretnih usmeritev za področje urejanja voda. Usmeritve so zato splošne in se nanašajo na:

- gradnjo vodne infrastrukture;
- investicijsko vzdrževanje vodne infrastrukture in vzdrževanje vodne infrastrukture v javno korist;
- redno vzdrževanje vodne infrastrukture;

- sanacijske programe za odprave posledic poplav in
- sanacije območij plazov.

Splošne smernice, ki veljajo za ukrepe urejanja voda v PU NUV, so:

- Vodna infrastruktura mora biti izvedena ali sanirana tako, da ne povečuje ekomorfološke obremenjenosti vodnih teles v takšni stopnji, ki vpliva na poslabšanje stanja posameznega vodnega telesa in da ne vpliva negativno na ugodno ohranitveno stanje vrst in HT varovanih območij, na biotsko raznovrstnost in naravne vrednote. Vodna infrastruktura in ureditve na vodni infrastrukturi naj bodo praviloma izvedene sonaravno.
- Gradnja vodnih objektov naj bo čim bolj sonaravna. Za gradnjo vodnih objektov, kot so fašine, kašte, skalometi, kamnometi, vrbovi popleti, plotovi, grmovni popleti, vrbovi podtaknjenci ipd., se uporabi sonaravni načini gradnje, s katerim se ohranjajo habitati zavarovanih vrst. Togi zidovi naj se uporabijo le, če zaradi utemeljenih razlogov sonaraven način ni mogoč. Kjer prostor dopušča, naj bodo nasipi na eni strani širši, zato da se na njih zasadi avtohtona krajevno značilna vegetacija, da bodo še vedno primerni za živalske in rastlinske vrste. Vzdolžni potek nasipa naj bo, kjer je to mogoče, prilagojen obstoječim habitatom v pokrajini in naj bo na mestih, kjer je to možno, odmaknjen od vodotoka. Sanacija obstoječih zidov in nasipov naj bo izvedena v največ obstoječem obsegu, razen v primeru večanja poplavnega območja. Sanacija naj vključi tudi zasaditev z avtohtono krajevno značilno vegetacijo, vsaj v peti nasipa ali ob vznožju zidu. Če se z gradnjo nasipov med seboj loči varovane vodne in mokrotne površine, je treba zagotoviti nadomestne habitate.
- Pri umeščanju suhih zadrževalnikov v prostor naj se obstoječi habitati uredijo tako, da bodo še vedno primerni za prisotne živalske in rastlinske vrste ter habitatne tipe.
- Prečne stabilizacijske zgradbe (pragovi) naj bodo nizke oziroma funkcionalno prilagojene prehodu zavarovanih vrst. Prečne zgradbe naj bodo grajene iz sonaravnih materialov; če se betoniranju ne da izogniti, naj bo le to izvedeno v kombinaciji z naravnimi materiali (npr. les, kamenje ipd.). Jezovi in pregrade naj bodo sanirani tako, da ne vplivajo negativno na ugodno ohranitveno stanje vrst in HT varovanih območij, na biotsko raznovrstnost in naravne vrednote ter največ v obstoječem ali v manjšem obsegu. Kjer jez in podobne vodne zgradbe prekinejo longitudinalno povezavo habitatov, naj se zagotovi funkcionalen prehod vodnih organizmov.
- Gradnja ali sanacija mostov naj se izvaja tako, da se zagotovi longitudinalno povezavo habitatov in funkcionalna prehodnost za vodne in obvodne organizme in vključi tudi zasaditve avtohtone krajevno značilne vegetacije na brežinah. Utrditve brežin se izvedejo praviloma sonaravno in le v obsegu, ki je nujno potreben.
- Prestavljena struga naj se uredi tako, da bo nudila nadomestne habitate za skupine organizmov, ki so značilni za ekološki tip vodotoka ter zagotavljala ugodno ohranitveno stanje vrst in HT varovanih območij, ohranjanje biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot.
- Posegi v strugo (npr. razširjena struga, navezava podslapja prelivnega objekta na obstoječo strugo, poglobitev struge, nova struga itd.) naj se izvedejo sonaravno in tako, da se v največji možni meri ohranjajo strukturne in funkcionalne lastnosti vodotoka oziroma tako, da se zagotavlja ugodno ohranitveno stanje vrst in HT varovanih območij ter ohranjanje biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot. Uporablja naj se naravne materiale (les in kamen), omogoča naj se zaraščanje brežin z avtohtono krajevno značilno vegetacijo. Na mestih, kjer je treba vegetacijo odstranjevati, naj se ne izvede popolnega poseka, ampak naj se vegetacijo le redči. Treba je zagotoviti naravno hidrološko dinamiko v vodnem ekosistemu, posebej za

zavarovane vrste in habitatne tipe v vodnem telesu. Pri posegih v rečno dno naj se ohranja struktura dna, ki je podobna naravni.

- Zasaditev obrežne vegetacije naj poteka z avtohtono vegetacijo, značilno za določen odsek reke. Odstranjevanje zarasti naj poteka v čim manjšem obsegu in na način, da se ohranja zveznost obvodne vegetacije, kjer je to potrebno zaradi ohranjanja ugodnega ohranitvenega stanja vrst in HT varovanih območij, biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot.
- Ukrepi, ki bi lahko povzročili naselitev in širjenje tujerodnih vrst, naj se izvedejo na način, da se le-to prepreči (v okviru izvedbe ukrepov se izvaja odstranjevanje tujerodnih vrst, sprotno zasajevanje avtohtone krajevno značilne vegetacije, uporaba zastirke ...).
- Zmanjšati je treba vidnost posegov s poselitvenih območij in pomembnejših razglednih točk. Zasaditi je treba le avtohtono krajevno značilno vegetacijo. Predvideti je treba ustrezno oblikovanje brežin, obrežnih zidov in nasipov ter njihovo umestitev v prostor (prilagajanje obstoječim naravnim danostim). Sonaravne ureditve struge – oblikovanje vzdolžnega in prečnega prereza – je treba čim bolj prilagajati naravnim danostim prostora in ohranjati nizkovodne razmere (brzice, tolmuni, rokavi).
- Potencialne gradbene posege je treba izvesti na način, da bo izguba tal (glede na površino) čim manjša. Prst, ki se bo zaradi izvedbe odstranila, je treba uporabiti za vzpostavitev kmetijskih zemljišč v suhih zadrževalnikih, na nasipih in podobno, ali za izboljšanje kakovosti bližnjih, že obstoječih kmetijskih zemljišč, vendar le na območjih, kjer to ne vpliva na ohranjanje ugodnega ohranitvenega stanja vrst in HT varovanih območij, biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot. Po izvedbi temeljnih ukrepov je treba zagotoviti primerno kmetijsko obdelavo vseh možnih kmetijskih zemljišč v suhih zadrževalnikih, na nasipih in podobno, kjer je to skladno s funkcijo zadrževalnika, nasipov in drugih protipoplavnih ureditev. Prav tako je treba krono nasipa izkoristiti za vzpostavitev dostopnih in transportnih poti, ki bodo izboljšale dostopnost kmetijskih zemljišč, kjer je to mogoče in je skladno s funkcijo nasipa. Primarna uporaba dostopnih in transportnih poti na nasipih služi obratovanju in vzdrževanju vodnih objektov in vodne infrastrukture.
- Izjema sta dve porečji (Savinja in Drava), kjer so bili v obdobju nastajanja PU NUV že načrtovani ukrepi za zmanjševanje poplavne ogroženosti iz kohezijskih sredstev. V teh primerih so bili podani tudi omilitveni ukrepi za kohezijske projekte.

3.3 Morska direktiva in načrtovanje upravljanja voda⁸

Morska direktiva je prvi zakonodajni instrument na področju biotske raznovrstnosti morja in oceanov v EU, ki izrecno določa cilj, da "se ohrani biotska raznovrstnost do leta 2020", kot temelj za doseganje dobrega okoljskega stanja.

V letu 2013 je MKO objavilo poročila o začetni presoji morskega okolja, stanju morskega okolja in ciljih⁹, skladno z Morsko direktivo (Direktiva 2008/56/ES). Začetna presoja je namenjena prvemu pregledu stanja okolja, obremenitev in vplivov ter gospodarskih in socialnih vidikov uporabe morskega okolja. Morsko okolje je naravni vir, ki ob trajnostni rabi nudi možnost razvoja, gospodarske rasti in kakovosti življenja nam in bodočim generacijam.

⁸ Besedilo celotnega pod poglavja je povzeto po Poročilih, objavljenih na spletni strani MKO:

http://www.mko.gov.si/si/delovna_podrocja/voda/okvirna_direktiva_o_morski_strategiji/zacetna_presoja_stanja_morskega_okolja_dolocitev_dobrega_stanja_morskega_okolja_ciljnih_vrednosti_in_kazalnikov/

⁹ Objavljeno na spletni strani ministrstva, pristojnega za okolje:

http://www.mko.gov.si/si/delovna_podrocja/voda/okvirna_direktiva_o_morski_strategiji/zacetna_presoja_stanja_morskega_okolja_dolocitev_dobrega_stanja_morskega_okolja_ciljnih_vrednosti_in_kazalnikov/ (vpogledano 22. 8. 2013)

Dejavnosti, povezane z morjem, je treba izvajati in načrtovati tako, da ohranjamo morsko okolje v dobrem stanju, kar je tudi strateški cilj Direktive o morski strategiji (56/2008/ES). Prva analiza postavlja tudi izhodišča za izbor vrste značilnosti, ki bodo najbolj opisale dobro stanje morskega okolja in za katere bo v bodoče treba v letu 2014 vzpostaviti ustrezen monitoring.

Stanje morskega okolja opisuje 11 deskriptorjev (Slika 3), od katerih se večina povezuje z biodiverzitetjo, v okviru nekaterih pa so tudi specifično opisane vrste in habitati morskega okolja. Ocena stanja za morske sesalce in plazilce je podana na podlagi ocene stanja ohranjenosti vrst in habitatnih tipov v skladu z Direktivo 92/43/ES o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst.



Slika 3: Povezava med deskriptorji in elementi obravnavanimi v poglavju za opis bistvenih lastnosti morskega okolja.

Drugi element začetne presoje je pregled prevladujočih obremenitev in vplivov¹⁰, kjer so opisane obremenitve zaradi dejavnosti ljudi in neposredne spremembe morskega okolja, ki nastajajo kot posledica posameznih dejavnosti človeka. Obremenitve in vplivi so vezani na fizične izgube naravnih območij ter fizične poškodbe morskega dna, na obremenitve okolja s hrupom in odpadki, onesnaževanje z nevarnimi snovmi in hranili ter na biološke obremenitve. Ocena za morske ptice je skladna s to direktivo, vendar temelji na novejših podatkih.

Tretji element začetne presoje je socio-ekonomska analiza uporabe morskih voda in stroškov poslabšanja morskega okolja¹¹, ki predstavlja podporo pri sprejemanju odločitev o upravljanju z morskim okoljem v Republiki Sloveniji. V socio-ekonomski analizi uporabe morskih voda je prikazan pomen dejavnosti, povezanih z morskim okoljem, in obremenitve, ki jih te dejavnosti povzročajo. Vsebine predstavljajo podlago za trajnostni razvoj dejavnosti v slovenskem morskem okolju. Poleg

¹⁰ Poročilo je objavljeno na spletni strani MKO:

http://www.mko.gov.si/fileadmin/mko.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/NUMO_pritiski_in_vplivi.pdf

¹¹ Poročilo je objavljeno na spletni strani MKO:

http://www.mko.gov.si/fileadmin/mko.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/NUMO_Socioekonomska_analiza.pdf

tega so povzete tudi ugotovitve primerjave dejanske rabe morskega dobra z dovoljeno rabo. Socio-ekonomska analiza stroškov poslabšanja morskega okolja opredeljuje pomembne koristi, ki bi v prihodnosti lahko bile izgubljene zaradi neprimerne upravljanja z morskim okoljem.

Omeniti velja še, da Morska direktiva kot učinkovit ukrep za ohranjanje biodiverzitete določa vzpostavitev mreže morskih zavarovanih območij. Na globalnem nivoju že Konvencija o biološki raznovrstnosti predpisuje vzpostavitev mreže morskih zavarovanih območij. Države – pogodbenice Konvencije o biološki raznovrstnosti so sprejele Strateški načrt konvencije 2011–2020, ki vsebuje tudi nove cilje ohranjanja biotske raznovrstnosti. Enajsti cilj strateškega načrta je, da bo do leta 2020 na svetovni ravni zavarovanih najmanj 10 % obalnih in morskih območij.

V letu 2014 morajo države pripraviti programe monitoringa stanja morskega okolja, ki morajo biti usklajeni znotraj morskih regij ali podregij, do leta 2015 pa program ukrepov.

3.4 Poplavna direktiva in načrtovanje upravljanja¹²

Določbe poplavne direktive v Sloveniji izvajamo na podlagi Okvirnega programa izvajanja Direktive o oceni in obvladovanju poplavne ogroženosti, katerega namen je podati vsebinske, organizacijske, finančne in terminske okvire izvajanja na evropski ravni dogovorjenih politik. Okvirni program opredeljuje vsebinsko časovnico izvajanja poplavne direktive, ki so ji dodani konkretizirani cilji.

Države članice morajo na podlagi predhodne ocene poplavne ogroženosti in določitve območij, na katerih se pojavlja ali bi se lahko pojavila pomembna poplavna ogroženost (v nadaljevanju: območja pomembnega vpliva poplav), za ta območja do konca leta 2013 pripraviti karte poplavne nevarnosti in karte poplavne ogroženosti, nato pa do konca leta 2015 pripraviti načrte zmanjševanja poplavne ogroženosti, ki morajo vsebovati programe ukrepov, zasnovane na načelih solidarnosti in sprejemljivih razmerij stroškov, učinkov in koristi. Poplavna direktiva prepušča določanje ciljev zmanjševanja poplavne ogroženosti (ravni sprejemljivega tveganja) in ukrepov, ki jih je treba sprejeti za doseganje te ravni, kot tudi časovnice izvajanja načrtov za zmanjševanje poplavne ogroženosti, posamezni državi članici, opredeljuje pa vrste strokovnih podlag, način in časovnico poročanja o dosežkih.

Za zmanjšanje poplavne ogroženosti je najpomembneje preprečiti vnos škodnega potenciala na nenaseljena območja nevarnosti. S tem se pri reševanju problematike poplav omejimo na obstoječa območja ogroženosti. To pa zahteva spremembo paradigme od zagotavljanja varnosti k zmanjšanju tveganja in ravno za to si prizadeva evropska poplavna direktiva, ki jo uveljavljamo skozi slovenski pravni red.

Pri pripravi NZPO je poudarek tudi na izvajanju celovitih ukrepov, ki obsegajo tudi preventivno obvladovanje ogroženosti, pripravljenost na nevarne dogodke (napovedovanje, alarmiranje, ukrepanje v sili) in zaščito (ohranitev, obnova in zagotovitev naravnih območij poplavljanja) in na doslednem predhodnem izvajanju omilitvenih ukrepov kot dela celovitih ukrepov zaradi vpliva predvidenih novogradenj na obstoječe gradnje in dejavnosti.

Ključno je, da mora biti poudarek pri snovanju protipoplavnih ukrepov na t.i. negradbenih ukrepih, ki so upravljavsko dolgoročno najmanj problematični. Nekateri izmed njih (npr. dopuščanje naravnega razlivanja viškov visokih voda čim bolj v povirju, z zavarovanjem pomembnih razlivnih površin pred posegi) pa zmanjšujejo tudi obseg in število gradbenih ukrepov, ki ponavadi pomenijo hidromorfološko obremenitev voda in s tem slabšanje stanja vodnih in obvodnih ekosistemov.

¹² Besedilo celotnega pod poglavja je povzeto po Predhodni oceni poplavne ogroženosti RS objavljeni na spletni strani MKO: http://www.mko.gov.si/si/delovna_podrocja/voda/poplavna_direktiva/ (vpogled 22. 8. 2013)

4 RIBIŠKO UPRAVLJANJE V CELINSKIH VODAH

V Prilogi 4.3 PUN2k so navedeni ribiškogojitveni načrti ribiških okolišev (RGN) celinskih voda, ki določajo ukrepe ribiškega upravljanja na nivoju ribiških revirjev. Našteti so RGN ribiških okolišev, ki obsegajo območje nahajanja kvalifikacijskih vrst in HT Natura 2000 in so bili prepoznani kot ključni za ribiški sektor.

Sedaj veljavni RGN so bili sprejeti pred uveljavitvijo Zakona o Sladkovodnem ribištvu (Ur. l. RS, št. 61/2006) za obdobje 2006–2010, vendar so v veljavi še v letu 2013 oziroma do sprejetja novih načrtov. Do leta 2006 so RGN pripravljali izvajalci ribiškega upravljanja, Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS) je izdeloval recenzije, potrjevale pa so jih upravne enote. Obstoječi RGN so bili tako sprejeti še pred sprejemom PUN2k, zato ne vključujejo ukrepov prilagojene rabe naravnih dobrin. Sprejetje novih načrtov se pričakuje v letu 2014.

4.1 Ribiško načrtovanje

Z Zakonom o sladkovodnem ribištvu je pristojnost načrtovanja na področju upravljanja rib v celinskih vodah z ribiških družin prenesena na ZZRS. Po novem je načrtovanje razdeljeno na tri nivoje. Na nivoju Slovenije je predviden Nacionalni program upravljanja rib, ki je temeljni programski načrt na področju ribištva. Drugi nivo je 12 ribiških območij, ki so največje prostorske enote za ribiško upravljanje in trajnostno rabo rib. Združujejo več ribiških okolišev s podobnimi ekosistemskimi značilnostmi. Spodnji nivo načrtovanja predstavlja 67 ribiških okolišev, za katere se sprejmejo RGN. V RGN so določeni ribiški revirji, osnovne enote ribiškega načrtovanja, za katere se določi raba in ukrepi ribiškega upravljanja. Načrte ribiškega upravljanja sprejema za to pristojni minister v soglasju z ministrom, pristojnim za ohranjanje narave, in ministrom, pristojnim za vode. Letne programe na podlagi RGN pripravijo izvajalci ribiškega upravljanja in jih pošljejo v potrditev ZZRS.

Po novem osnutke načrtov ribiških območij in RGN, v sodelovanju z izvajalci ribiškega upravljanja in lokalnimi skupnostmi, pripravlja ZZRS. ZRSVN za načrte ribiških območij in RGN pripravlja naravovarstvene smernice. V letu 2010 je ZRSVN za načrte ribiških območij izdelal 12 naravovarstvenih smernic, katerih vsebino je v načrtih povzel ZZRS. V letu 2011 je ZRSVN pričel z izdelavo naravovarstvenih smernic za RGN. Do sedaj je bilo izdelanih 47 naravovarstvenih smernic, v katerih je bil na nivoju ribiških revirjev narejen pregled naravovarstvenih vsebin in glede na vsebino ukrepov ribiškega upravljanja predpisane konkretne naravovarstvene usmeritve. Konkretne usmeritve se nanašajo na načrtovane dejavnosti ribiškega upravljanja in trajnostne rabe rib ter obsegajo smukanje, vlaganje oz. poribljavanje, odlov z električnim agregatom in ribolov rib.

5 ANALIZA VARSTVENIH UKREPOV ZA SEKTOR UPRAVLJANJE Z VODAMI

PUN2k obsega 590 varstvenih ukrepov za sektor upravljanje z vodami, vključno z nekaj ukrepi s področja rudarstva. Za večino varstvenih ukrepov je bilo predvideno, da se bodo izvajali preko NUV, vendar se v prvem ciklu načrtovanja voda to ni zgodilo. Prvi NUV za obdobje 2009–2015 je predvsem strateški dokument, ki je bil sprejet šele v letu 2011. Glede na sprejetje prvega NUV pričakujemo spremembe pri izvajanju upravljanja voda v Sloveniji, vendar pa učinkov načrtnejšega upravljanja voda trenutno še ne moremo vrednotiti. Glede na dosedanjo odsotnost strateškega in podrobnejšega načrtovanja upravljanja z vodami na nivoju porečij je vključevanje varstvenih ukrepov PUN2k potekalo predvsem preko naravovarstvenih smernic in strokovnih mnenj ZRSVN, v postopkih prostorskega načrtovanja, v postopkih za pridobitev vodne pravice in v postopkih za pridobitev naravovarstvenega soglasja ali dovoljenja za poseg v naravo za posege urejanja voda. Večina varstvenih ukrepov se nanaša na urejanje voda, ki se izvaja v sklopu letnih programov vzdrževalnih del, intervencijskih del in sanacijskih programov. Evidenca vodne infrastrukture ne omogoča analize izvedenih posegov in izvedbe večine varstvenih ukrepov. Vsebinsko sorodne varstvene ukrepe smo združili v 13 povzetkov varstvenih ukrepov, za katere smo analizirali izvajanje, izvedljivost in ekonomske posledice.

V Tabeli 2 smo povzetkom varstvenih ukrepov glede na območja Natura 2000, za katere veljajo, pripisali vodna telesa površinskih voda, povodje oz. porečje, pristojni oddelek upravljanja voda Urada za upravljanje z vodami ARSO in koncesionarja za izvajanje javne službe upravljanja voda.

Za obravnavana vodna telesa smo v Tabeli 2 zbrali podatke o prvi oceni ekološkega stanja za obdobje 2006–2008, ki je temelj za načrtovanje dopolnilnih ukrepov v programu ukrepov NUV.

Preglednica 2. Seznam povzetkov varstvenih ukrepov z vodnimi telesi površinskih voda, povodjem oz. porečjem, pristojnim oddelkom upravljanja voda Urada za upravljanje z vodami ARSO in koncesionarjem.

| Sklop | Št. | Skupina ukrepov iz OP 07-13 | VTPV | IME_VTPV | Povodje/ porečje | Oddelek upravljanja voda ARSO | Koncesionar za izvajanje GJS |
|-------------------------------|-----------------------------|---|---------------------------------|--|---------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| VZDRŽEVANJE VODOTOKOV | 1 | Ohranjanje naravne strukture dna in brežin vodotokov | večina | | vsa | vs | vs |
| | 2 | Zagotavljanje prehodnosti vodotokov | večina | | vsa | vs | vs |
| | 3 | Ohranjanje naravne rečne dinamike, vključno s poplavnim režimom, ter sedanjim nivojem podtalnice | večina | | vsa | vs | vs |
| IZKORIŠČANJE PRODA IN GRAMOZA | 4 | Prepoved črpanja peska in gramoza na območju Drava, Mura, Nadiža s pritoki, Sora Škofja Loka–jez Goričane, Savinja–Letuš, Nadiža s pritoki | SI3VT5172 | MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero | Drava | Oddelek za porečje reke Drave | VGP Drava Ptuj, d. d. |
| | | | SI3VT930 | VT Drava Ptuj–Ormož | | | |
| | | | SI3VT950 | MPVT zadrževalnik Ormoško jezero | | | |
| | | | SI3VT970 | VT Drava zadrževalnik Ormoško jezero–Središče ob Dravi | | | |
| | SI434VT9 | VT Ščavnica zadrževalnik Gajševsko jezero–Gibina | Mura | Oddelek za porečje reke Mure | Mura VGP, d. d. | | |
| | SI43VT30 | VT Kučnica Mura Petanjci–Gibina | | | | | |
| | SI43VT50 | VT Mura Gibina–Podturen | | | | | |
| | SI4426VT2 | VT Kobiljanski potok državna meja–Ledava | | | | | |
| | SI442VT91 | VT Ledava zadrževalnik Ledavsko jezero–sotočje z Veliko | Sava | Oddelek območja Savinje | NIVO, d. d., Celje | | |
| | SI442VT92 | VT Ledava mejni odsek | | | | | |
| SI16VT17 | VT Savinja povirje–Letuš | | | | | | |
| SI121VT | VT Poljanska Sora | Soča | Oddelek območja zgornje Save | VGP, d. d., Kranj | | | |
| SI123VT | VT Sora | | | | | | |
| SI66VT102 | VT Nadiža mejni odsek–Robič | | Oddelek povodja reke Soče | Hidrotehnik, d. d. | | | |
| ONESNAŽEVANJE | 5 | Okrepitev inšpekcijskega nadzora nad gnojenjem in rabo sredstev za varstvo rastlin v priobalnih območjih: Drava, Ljubljansko barje, Mirna, Povirje vzhodno od Bodešč, Vejar | SI36VT90 | VT Dravinja Zreče–Videm | Drava | Oddelek za porečje reke Drave | VGP Drava Ptuj, d. d. |
| | | | SI378VT | UVT Kanal HE Formin | | | |
| | | | SI3VT5171 | VT Drava Maribor–Ptuj | | | |
| | | | SI3VT5172 | MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero | | | |
| | | | SI3VT930 | VT Drava Ptuj–Ormož | | | |

| Sklop | Št. | Skupina ukrepov iz OP 07-13 | VTPV | IME_VTPV | Povodje/ porečje | Oddelek upravljanja voda ARSO | Koncesionar za izvajanje GJS |
|---------------------------------------|-----|---|---|--|------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| | | | SI3VT970 | VT Drava zadrževalnik Ormoško jezero – Središče ob Dravi | | | VGP Drava Ptuj, d. d. |
| | | | SI1476VT | VT Iščica | | Oddelek območja srednje Save | Hidrotehnik, d. d. |
| | | | SI14VT77 | VT Ljubljanska povirje–Ljubljana | | Oddelek območja spodnje Save | VGP Novo mesto, d. d. |
| | | | SI172VT | VT Mirna | Sava | Oddelek območja zgornje Save | VGP, d. d., Kranj |
| | | | SI1VT137 | VT Sava HE Moste–Podbrezje | | | |
| | 6 | Sanacija virov onesnaževanja morske vode na območju Žusterna – rastišče pozejdonke | SI5VT3 | MPVT Morje Koprski zaliv | Jadranske reke z morjem | | VGP Drava Ptuj, d. d. |
| VZDRŽEVANJE VODOTOKOV, KANALOV JARKOV | 7 | Čiščenje vodotokov, v obdobju 3 let očisti največ 30 % površine cone navadnega škržka na območju Dobrava–Jovsi, Dolina Vipave, Goričko, Kočevsko, Krka, Ljubljansko barje, Podreber–Dvor, Kolpa, Krška jama, Lahinja, Mirna, Voglajna pregrada Tratna–izliv v Savinjo | SI432VT | VT Kučnica | | | |
| | | | SI441VT | VT Velika Krka povirje–državna meja | | | |
| | | | SI4426VT1 | VT Kobiljanski potok povirje–državna meja | | | |
| | | | SI4426VT2 | VT Kobiljanski potok državna meja–Ledava | Mura | Oddelek za porečje reke Mure | Mura VGP, d. d. |
| | | | SI442VT11 | VT Ledava državna meja–zadrževalnik Ledavsko jezero | | | |
| | | | SI442VT91 | VT Ledava zadrževalnik Ledavsko jezero–sotočje z Veliko | | | |
| | | | SI192VT5 | VT Sotla Podčetrtek–Ključ | | | |
| | | | SI141VT1 | VT Jezerski Obrh | | | |
| | | | SI1476VT | VT Iščica | | | |
| | | | SI148VT3 | VT Gradaščica z Veliko Božno | | | |
| | | | SI14VT77 | VT Ljubljanska povirje–Ljubljana | | Oddelek območja srednje Save | Hidrotehnik, d. d. |
| | | | SI2112VT | VT Čabranka | | | |
| | | | SI21332VT | VT Rinža | Sava | | |
| | | | SI21VT50 | VT Kolpa Petrina–Primostek | | | |
| | | | SI168VT9 | VT Voglajna zadrževalnik Slivniško jezero–Celje | | Oddelek območja Savinje | NIVO, d. d., Celje |
| | | SI172VT | VT Mirna | | | | |
| | | SI184VT1 | VT Črmošnjičica | | Oddelek območja spodnje Save | VGP Novo mesto, d. d. | |
| | | SI188VT7 | VT Radulja Klevevž–Dobrava pri Škocjanu | | | | |
| | | SI18VT31 | VT Krka povirje–Soteska | | | | |

| Sklop | Št. | Skupina ukrepov iz OP 07-13 | VTPV | IME_VTPV | Povodje/ porečje | Oddelek upravljanja voda ARSO | Koncesionar za izvajanje GJS |
|---------------------------------------|--|---|--|---|----------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| | | | SI18VT77 | VT Krka Soteska–Otočec | | | |
| | | | SI18VT97 | VT Krka Otočec–Brežice | | | |
| | | | SI192VT5 | VT Sotla Podčetrtek–Ključ | | | |
| | | | SI1VT913 | VT Sava Krško–Vrbina | | | |
| | | | SI21602VT | VT Krupa | | | |
| | | | SI216VT | VT Lahinja | | | |
| | | | SI21VT50 | VT Kolpa Petrina–Primostek | | | |
| | | | SI21VT70 | VT Kolpa Primostek–Kamanje | | | |
| | | | SI644VT | VT Hubelj | | | |
| | | | SI64VT57 | VT Vipava povirje–Brje | Soča | Oddelek povodja reke Soče | Hidrotehnik, d. d. |
| | | SI64VT90 | VT Vipava Brje–Miren | | | | |
| VZDRŽEVANJE VODOTOKOV, KANALOV JARKOV | 8 | Čiščenje mrtvih rokavov in mrtvic, največ 30 % površine, v obdobju od 1. oktobra do 31. decembra na Muri | SI434VT9 | VT Ščavnica zadrževalnik Gajševsko jezero–Gibina | | | |
| | | | SI43VT30 | VT Kučnica Mura Petanjci–Gibina | | | |
| | | | SI43VT50 | VT Mura Gibina–Podturen | Mura | Oddelek za porečje reke Mure | Mura VGP, d. d. |
| | | | SI4426VT2 | VT Kobiljanski potok državna meja–Ledava | | | |
| | | | SI442VT91 | VT Ledava zadrževalnik Ledavsko jezero–sotočje z Veliko | | | |
| | | | SI442VT92 | VT Ledava mejni odsek | | | |
| | 9 | Vzdrževanje nasipov in kanalov v obstoječi širini, obliki in strukturi brežin na območju Strunjanske soline s Stjužo | SI5VT4 | VT Morje Žusterna–Piran | Jadranske reke z morjem | | VGP Drava Ptuj, d. d. |
| | 10 | Dvakrat na leto se kontrolirano poveča pretok vode v staro strugo Drave (300–500 m ³ /s) za obdobje dveh mesecev | SI3VT5172 | MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero | | | |
| | | | SI3VT930 | VT Drava Ptuj–Ormož | | | |
| | | | SI3VT950 | MPVT zadrževalnik Ormoško jezero | Drava | Oddelek za porečje reke Drave | VGP Drava Ptuj, d. d. |
| | | SI3VT970 | VT Drava zadrževalnik Ormoško jezero–Središče ob Dravi | | | | |
| 11 | Čiščenje melioracijskih jarkov izven obdobja med 15. aprilom in 30. julijem na območju Dravinjske doline, Goričko, Drava, Mura | SI36VT90 | VT Dravinja Zreče–Videm | | | | |
| | | SI3VT5172 | MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero | | | | |
| | | SI3VT930 | VT Drava Ptuj–Ormož | Drava | Oddelek za porečje reke Drave | VGP Drava Ptuj, d. d. | |
| | | SI3VT950 | MPVT zadrževalnik Ormoško jezero | | | | |
| | | SI3VT970 | VT Drava zadrževalnik Ormoško jezero– | | | | |

| Sklop | Št. | Skupina ukrepov iz OP 07-13 | VTPV | IME_VTPV | Povodje/ porečje | Oddelek upravljanja voda ARSO | Koncesionar za izvajanje GJS |
|-------|-----|---|-----------|---|---------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| | | | | Središče ob Dravi | | | |
| | | | SI432VT | VT Kučnica | | | |
| | | | SI434VT9 | VT Ščavnica zadrževalnik Gajševsko jezer – Gibina | | | |
| | | | SI43VT30 | VT Kučnica Mura Petanjci–Gibina | | | |
| | | | SI43VT50 | VT Mura Gibina–Podturen | Mura | Oddelek za porečje reke Mure | Mura VGP, d. d. |
| | | | SI441VT | VT Velika Krka povirje–državna meja | | | |
| | | | SI4426VT2 | VT Kobiljanski potok državna meja–Ledava | | | |
| | | | SI442VT91 | VT Ledava zadrževalnik Ledavsko jezero– sotočje z Veliko | | | |
| | | | SI442VT92 | VT Ledava mejni odsek | | | |
| | 12 | Čiščenje kanalov enobrežno na 20 % cone vrste koščični škratec na Ljubljanskem barju | SI1476VT | VT Iščica | Sava | Oddelek območja srednje Save | Hidrotehnik, d. d. |
| | | | SI148VT5 | VT Mali Graben z Gradaščico | | | |
| | | | SI14VT77 | VT Ljubljana povirje–Ljubljana | | | |
| | 13 | Nadaljevanje sedanjega režima upravljanja z zaježitvijo v Črni dolini pri Grosuplju, tako da se iz nje občasno spusti voda | SI18VT31 | VT Krka povirje–Soteska | Sava | Oddelek območja spodnje Save | VGP Novo mesto, d. d. |

Preglednica 3. Klasifikacija obravnavanih vodnih teles v razrede ekološkega stanja z ravno zaupanja. ES – ekološko stanje; EP – ekološki potencial; RZ – raven zaupanja (po Dobnikar Tehovnik in Sodja, 2010).

| VTPV | IME_VTPV | POVRSINSKA | OCENA ES oz. EP | RZ |
|-----------|---|---------------------|----------------------|------------|
| SI3VT5172 | MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero | Drava | ZMEREN ALI SLABŠI | neocenjeno |
| SI3VT930 | VT Drava Ptuj–Ormož | Drava | ZMERNO | NIZKA |
| SI3VT950 | MPVT zadrževalnik Ormoško jezero | Drava | ZMEREN ALI SLABŠI | neocenjeno |
| SI3VT970 | VT Drava zadrževalnik Ormoško jezero–Središče ob Dravi | Drava | ZMERNO | NIZKA |
| SI434VT9 | VT Ščavnica zadrževalnik Gajševsko jezero–Gibina | Ščavnica | ZMERNO | NIZKA |
| SI43VT30 | VT Kučnica Mura Petanjci–Gibina | Mura | ZMERNO | NIZKA |
| SI43VT50 | VT Mura Gibina–Podturen | Mura | ZMERNO | NIZKA |
| SI4426VT2 | VT Kobiljanski potok državna meja–Ledava | Kobiljanski potok | SLABO | SREDNJA |
| SI442VT91 | VT Ledava zadrževalnik Ledavsko jezero–sotočje z Veliko | Ledava | ZMERNO | NIZKA |
| SI442VT92 | VT Ledava mejni odsek | Ledava | ZMERNO | NIZKA |
| SI16VT17 | VT Savinja povirje–Letuš | Savinja | DOBRO | NIZKA |
| SI121VT | VT Poljanska Sora | Poljanska Sora | ZELO DOBRO | NIZKA |
| SI123VT | VT Sora | Sora | ZMERNO | VISOKA |
| SI66VT102 | VT Nadiža mejni odsek–Robič | Nadiža | DOBRO | NIZKA |
| SI36VT90 | VT Dravinja Zreče–Videm | Dravinja | ZMERNO | SREDNJA |
| SI378VT | UVT Kanal HE Formin | Kanal HE Formin | UVT | neocenjeno |
| SI3VT5171 | VT Drava Maribor–Ptuj | Drava | DOBRO | NIZKA |
| SI3VT5172 | MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero | Drava | ZMEREN ALI SLABŠI | neocenjeno |
| SI1476VT | VT Iščica | Iščica | DOBRO | NIZKA |
| SI14VT77 | VT Ljubljanska povirje–Ljubljana | Ljubljanska | DOBRO | NIZKA |
| SI172VT | VT Mirna | Mirna na Dolenjskem | ZMERNO | NIZKA |
| SI1VT137 | VT Sava HE Moste–Podbrezje | Sava | ZMERNO | NIZKA |
| SI5VT3 | MPVT Morje Koprski zaliv | Morje | MPVT | neocenjeno |
| SI432VT | VT Kučnica | Kučnica | ZMERNO | VISOKA |
| SI441VT | VT Velika Krka povirje–državna meja | Velika Krka | ZMERNO | NIZKA |
| SI4426VT1 | VT Kobiljanski potok povirje–državna meja | Kobiljanski potok | SLABO | NIZKA |
| SI442VT11 | VT Ledava državna meja–zadrževalnik Ledavsko jezero | Ledava | ZMERNO | NIZKA |
| SI192VT5 | VT Sotla Podčetrtek–Ključ | Sotla | ZMERNO | VISOKA |
| SI141VT1 | VT Jezerski Obrh | Jezerski Obrh | DOBRO | NIZKA |
| SI148VT3 | VT Gradaščica z Veliko Božno | Gradaščica | DOBRO | NIZKA |
| SI2112VT | VT Čabranka | Čabranka | DOBRO | NIZKA |
| SI21332VT | VT Rinža | Rinža | SLABO | NIZKA |
| SI21VT50 | VT Kolpa Petrina - Primostek | Kolpa | ZMERNO | NIZKA |
| SI168VT9 | VT Voglajna zadrževalnik Slivniško jezero–Celje | Voglajna | ZMERNO | VISOKA |
| SI184VT1 | VT Črmošnjčica | Črmošnjčica | DOBRO | NIZKA |
| SI188VT7 | VT Radulja Klevevž–Dobrava pri Škocjanu | Radulja | DOBRO | NIZKA |
| SI18VT31 | VT Krka povirje–Soteska | Krka | DOBRO | NIZKA |
| SI18VT77 | VT Krka Soteska–Otočec | Krka | ZELO DOBRO | NIZKA |
| SI18VT97 | VT Krka Otočec–Brežice | Krka | DOBRO | NIZKA |
| SI1VT913 | VT Sava Krško–Vrbina | Sava | ZMERNO | NIZKA |
| SI21602VT | VT Krupa | Krupa | ZMERNO | NIZKA |
| SI216VT | VT Lahinja | Lahinja | DOBRO | NIZKA |
| SI21VT70 | VT Kolpa Primostek–Kamanje | Kolpa | DOBRO | NIZKA |
| SI644VT | VT Hubelj | Hubelj | ZMERNO | NIZKA |
| SI64VT57 | VT Vipava povirje–Brje | Vipava | ZMERNO | NIZKA |
| SI64VT90 | VT Vipava Brje–Miren | Vipava | ZMERNO | NIZKA |
| SI5VT4 | VT Morje Žusterna–Piran | Morje | DOBRO | NIZKA |

| VTPV | IME_VTPV | POVRŠINSKA | OCENA ES oz. EP | RZ |
|----------|-----------------------------|-------------|-----------------|-------|
| SI148VT5 | VT Mali Graben z Gradaščico | Mali Graben | ZMERNO | NIZKA |

Na osnovi poročil o izvajanju letnega programa javne službe urejanja voda je ugotovljeno, da je podatke o izvajanju varstvenih ukrepov težko oz. nemogoče izdvojiti, saj območja Natura 2000 v letnih poročilih niso posebej vodena. Na osnovi vedenja in podatkov, dostopnih v času priprave tega poročila, smo ocenili izvajanje povzetrok varstvenih ukrepov na področju upravljanja voda. Podali smo:

- podatke in oceno izvedljivosti varstvenega ukrepa na podlagi vključenosti v konkretne projekte;
- podatke in oceno izvajanja varstvenega ukrepa na podlagi monitoringa stanja voda;
- podatke in oceno vključenosti varstvenega ukrepa v NUV na podlagi analiza NUV;
- podatke za oceno stroškov izvedbe varstvenega ukrepa na podlagi izvedenih projektov.

Za podrobnejšo analizo izvajanja ukrepov bi bilo treba v nadaljevanju izvesti sledeče:

- Pregledati izdane naravovarstvene smernice in strokovna mnenja ZRSVN in ZZRS ter naravovarstvena soglasja in dovoljenja za poseg v naravo.
- Pregledati ciljne projekte, za katere so bile izdane zgoraj navedene naravovarstvene smernice/mnenja, in preveriti, ali so bile v celoti upoštevane pri izvedbi projekta.
- Analizirati kemijsko in ekološko stanje vode na podlagi večletnih monitoringov.
- Oceniti vrednost projekta, in sicer le za tiste ukrepe, ki jih je bilo treba izvesti zaradi upoštevanja naravovarstvenih smernic/mnenj.

V Programu ukrepov NUV je bila za obdobje 2011–2015 izvedena analiza stroškovne učinkovitosti za dopolnilne ukrepe. Načrtovani dopolnilni ukrepi so bili usklajeni s smernicami ZRSVN, ki so izhajale iz PUN2k (Gosar in sod., 2011).

Stroški izvajanja dopolnilnih ukrepov so bili ocenjeni na državni ravni. Za preračun stroškov z državne ravni na raven vodnega območja je bila uporabljena utež – število vodnih teles, kjer je posamezni ukrep predpisan. Iz ocene stroškov za posamezno vodno telo so bili ocenjeni skupni stroški ukrepov na vodnem območju (MOP, 2011). Iz ocene stroškov dopolnilnih ukrepov največkrat ni mogoče izdvojiti stroškov varstvenih ukrepov.

Stroški dopolnilnih ukrepov NUV so bili ocenjeni na podlagi (MOP, 2011):

- podatkov ARSO o stroških izvajanja monitoringa kakovosti površinskih voda z upoštevanjem letnih programov kakovosti voda v Sloveniji;
- podatkov ARSO o stroških preiskovalnega monitoringa vode in biote;
- podatkov ARSO o vrednostih, razmerjih in faktorjih urnih postavk za posamezna delovna opravila;
- podatkov MOP o stroških dela pravne službe za pripravo različnih vrst predpisov;
- podatkov IRSOP in IRSKGH o stroških inšpekcijskega nadzora;
- podatkov o stroških priprave dokumentacije za zagotovitev poplavne varnosti objektov manjšega in večjega tveganja za okolje;
- strokovnih presoj področnih strokovnjakov Inštituta za vode RS ter
- upoštevanja faktorja rasti cen v obdobju 2009–2013, ki znaša 2,8 % (UMAR, 2007 po MOP, 2011).

Ocenjujemo, da je bi strošek ZRSVN pri pripravi naravovarstvenih smernic za NUV in strokovnih mnenj v postopku celovite presoje za NUV 300.000,00 €. Stroške ZRSVN pri pripravi strokovnih mnenj v postopkih prostorskega načrtovanja (dovoljenje za poseg v naravo, naravovarstveno soglasje, celovita presoja vplivov

na okolje, naravovarstvene smernice, naravovarstveno mnenje) in v postopkih za pridobitev vodne pravice ni bilo mogoče oceniti. Na podlagi ocene dodatnega časa, ki je bil na IzVRS porabljen za umeščanje smernic Nature 2000 v NUV in ocene s tem povezanih stroškov FTE v tem obdobju, ocenjujemo strošek umeščanja smernic za Naturo 2000 v NUV na približno 110.000,00 €.

5.1 Povzetek varstvenih ukrepov (1): Ohranjanje naravne strukture dna in brežin vodotokov



Velika nežica, foto Ciril Mlakar

Podatki o izvedljivosti ukrepa

Poznane so prakse sonaravnega urejanja vodotokov, na podlagi katerih ocenjujemo, da je ukrep izvedljiv. Skladno z Vodno direktivo bi bilo za PUN2000 bolj smiselno preimenovanje ukrepa, in sicer v "Ohranjanje morfoloških razmer vodotokov" (če so predmet obravnave tudi jezera, somornice in obalno morje, je smiselno preimenovati v "Ohranjanje morfoloških značilnosti vodotokov, jezer, somornic in obalnega morja"), saj Vodna direktiva v sklopu hidromorfoloških elementov kakovosti navaja hidrološki režim (to bo obravnavano v ločenem ukrepu v nadaljevanju), zveznost (kontinuiteto) toka (prav tako obravnavano v ločenem ukrepu v nadaljevanju) in morfološke razmere (obravnavo v okviru tega ukrepa).

Podatki o izvajanju ukrepa

Ukrep je osnovan na sledečih evropskih in nacionalnih pravnih podlagah:

- Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike (Ur. l. EU, 15 (5)/2000);
- Zakon o varstvu okolja (Ur.l. RS št. 39/06 s spremembami);
- Zakon o vodah (Ur.l. RS št. 67/02, 57/08 s spremembami);
- Zakon o ohranjanju narave (Ur.l. RS št. 96/04 s spremembami);
- Zakon o divjadi in lovstvu (Ur.l. RS št. 16/04 s spremembami);
- Zakon o sladkovodnem ribištvu (Ur.l. RS št. 61/06 s spremembami).

Ukrep se delno izvaja; usmeritve so podane v okviru priprave projektne dokumentacije v postopkih pridobivanja naravovarstvenega soglasja ali dovoljenja za poseg v naravo. V praksi se veliko posegov izvede v okviru intervencijskih in sanacijskih del brez pridobitve in/ali upoštevanja naravovarstvenih usmeritev.

Z namenom ohranjanja (in pa predvsem izboljšanja) "morfoloških značilnosti" so bili izvedeni nekateri naravovarstveni projekti (nekateri preko finančne sheme LIFE+, npr. Biomura in Cerkniško jezero, nekateri s

financiranjem koncesionarjev ali države, npr. sonaravna ureditev Soče, obnova Jeseniščice, sonaravna ureditev Bele idr.).

Ugotavljamo, da se ukrep izvaja le delno, namreč še vedno se številne ureditve za stabilizacijo brežin in dna vodotokov izvajajo v precej togih izvedbah, zato je treba izvajanje ukrepa intenzivirati (podlaga tudi v PU NUV in NUV).

Za podrobnejšo analizo izvajanja ukrepa bi bilo treba v nadaljevanju izvesti sledeče:

- Pregledati izdane naravovarstvene smernice in strokovna mnenja ZRSVN in ZZRS ter vodna soglasja, naravovarstvena soglasja in dovoljenja za poseg v naravo.
- Pregledati ciljne projekte, za katere so bile izdane zgoraj navedene naravovarstvene smernice/mnenja, in preveriti, ali so bile v celoti upoštevane pri izvedbi projekta.
- Oceniti vrednost projekta, in sicer le za tiste ukrepe, ki jih je bilo treba izvesti zaradi upoštevanja naravovarstvenih smernic/mnenj.

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Ukrep je v Načrt upravljanja voda zajet v okviru temeljnih ukrepov za področje hidromorfoloških obremenitev. Glede na to, da je bilo ugotovljeno, da za te temeljne ukrepe niso predvideni ciljni programi, s katerimi bi dosegli večjo učinkovitost temeljnih ukrepov, so bili v Programu ukrepov opredeljeni tudi dopolnilni ukrepi za preprečevanje nadaljnega slabšanja stanja.

Na splošni ravni je ukrep zajet v okviru temeljnih ukrepov za področje vzdrževanja vodotokov. NUV opredeljuje osem temeljnih ukrepov urejanja voda in vodne infrastrukture po osmih porečjih oziroma povodjih. Vsak ukrep vsebuje usmeritve za urejanje voda in vodne infrastrukture (glej PU NUV Priloga 1 ukrepov U1.1 – U1.8), kot je obrazloženo v podpoglavju "Usmeritve in omilitveni ukrepi za temeljne ukrepe urejanja voda in vodne infrastrukture po porečjih".

V okviru dopolnilnih ukrepov je na Kamniški Bistrici določena obnova vodotoka, na Meži in Kobiljanskem potoku pa preveritev izvedljivosti obnove in izvedba morebitnih obnovitvenih ukrepov.

Na MPVT je predvidena tudi nasaditev in vzdrževanje za ekološki tip značilne obrežne vegetacije, namestitve odmrlih dreves, sonaravna ureditev na območjih togih asfaltnih in betonskih zavarovanj brežin.

Za izboljšanje izvajanja urejanja voda so v okviru programa ukrepov predvideni tudi priprava kataloga dobrih praks urejanja voda in usmeritev za izvedbo vodnih objektov, naprav, ureditev in vodnogospodarske infrastrukture ter priprava navodila za izvedbo in delovanje javne službe pri izvedbi interventnih ukrepov ob naravni nesreči zaradi škodljivega delovanja voda ali izrednem onesnaženju.

Vsebina varstvenega ukrepa je povzeta tudi v spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) v poglavjih Območja s posebnimi zahtevami, kjer so za posamezne cone območij Natura 2000 predpisane podrobnejše naravovarstvene usmeritve, kot je opisano v podpoglavju "Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV".

Ocena stroškov

Kot že zgoraj navedeno, je mogoče del ukrepov financirati preko finančne sheme Life +, del stroškov krijejo koncesionarji v okviru izvajanja ukrepov, skladno s koncesijskimi pogodbami, delno se izvedba ukrepov financira v okviru sredstev vodnega sklada ali drugih postavk pristojnih ministrstev.

Iz osnutka Poročila o izvajanju ukrepov PU NUV (interno gradivo MKO, avgust 2013) izhaja, da se večina navedenih ukrepov še ni začela izvajati. Predvideva se, da ukrepi v zastavljenih rokih in obsegu ne bodo izvedeni.

Za podrobnejšo finančno opredelitev pa bi bilo treba izvesti podrobnejšo analizo.

5.2 Povzetek varstvenih ukrepov (2): Ohranjanje naravne rečne dinamike, vključno s poplavnim režimom in sedanjim nivojem podtalnice

Podatki o izvedljivosti ukrepa

Ukrep je delno izvedljiv, saj so na veliko odsekih rek podeljene vodne pravice za obdobje 30 let in je pozidanih veliko poplavnih površin. Za izvedljivost ukrepa bi bilo treba spremeniti oziroma odvzeti vodne pravice in odstraniti objekte s poplavnega območja vodotokov.

Skladno z Vodno direktivo bi bilo za PUN2000 bolj smiselno preimenovanje ukrepa, in sicer v "Ohranjanje hidrološkega režima vodotokov" (v okviru hidrološkega režima se obravnava količina in dinamika vodnega toka, prav tako pa tudi povezava s telesi podzemne vode). Predlagamo, da se namesto izraza "podtalnica" v prihodnje uporablja izraz "podzemna voda".

Podatki o izvajanju ukrepa

Ukrep je osnovan na sledečih evropskih in nacionalnih pravnih podlagah:

- Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike (Ur. l. EU, 15 (5)/2000);
- Zakon o varstvu okolja (Ur.l. RS št. 39/06 s spremembami);
- Zakon o vodah (Ur.l. RS št. 67/02, 57/08 s spremembami);
- Uredba o kriterijih za določitev ter načinu spremljanja in poročanja ekološko sprejemljivega pretoka (Ur.l. RS št. 97/09 s spremembami);
- Zakon o ohranjanju narave (Ur.l. RS št. 96/0 s spremembami 4);
- Zakon o sladkovodnem ribištvu (Ur.l. RS št. 61/06 s spremembami).

Ukrep se izvaja delno; usmeritve se upoštevajo v postopkih prostorskega načrtovanja, pri pripravi projektne dokumentacije za pridobitev vodne pravice in v postopkih pridobivanja naravovarstvenega soglasja ali dovoljenja za poseg v naravo. Z namenom ohranjanja "hidrološkega režima" so konkretno izvedeni predvsem projekti, vezani na določitev ekološkega sprejemljivega pretoka, ki je le en segment v okviru ohranjanja hidrološkega režima.

V prihodnje je potrebo intenzivirati izvajanje tega ukrepa ter opozarjati na številne negativne vplive na hidrološki režim, ki jih prinašajo odvzemi vode in posegi v vodni prostor.

Za podrobnejšo analizo izvajanja ukrepa bi bilo treba v nadaljevanju izvesti sledeče:

- Pregledati izdane naravovarstvene smernice in strokovna mnenja ZRSVN in ZZRS ter vodne pravice, vodna soglasja, naravovarstvena soglasja in dovoljenja za poseg v naravo.
- Pregledati ciljne projekte, za katere so bile izdane zgoraj navedene naravovarstvene smernice/mnenja, in preveriti, ali so bile v celoti upoštevane pri izvedbi projekta.
- Oceniti vrednost projekta, in sicer le za tiste ukrepe, ki jih je bilo treba izvesti zaradi upoštevanja naravovarstvenih smernic/mnenj.

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Ukrep je v Načrt upravljanja voda zajet v okviru temeljnih in dopolnilnih ukrepov in v poglavju Območja s posebnimi zahtevami.

V okviru dopolnilnih ukrepov so predpisani ukrepi:

- omejitev rabe površinskih voda za namakanje;
- omejevanje rabe voda na območjih velikih namakalnih sistemov;
- prepoved rabe površinskih voda na odsekih vodotokov in na jezerih, pomembnih za določitev referenčnih razmer;
- prepovedi in omejitve rabe v povirjih;
- prepovedi, pogoji in omejitve rabe podzemne vode za toplotne črpalke in prepoved posegov v vode;
- prepovedi, pogoji in omejitve rabe vode iz termalnih vodonosnikov.

V okviru temeljnih ukrepov za področje hidromorfoloških obremenitev so ukrepi zapisani v uredbah/zakonu o koncesijah in koncesijskih pogodbah za proizvodnjo električne energije iz velikih hidroelektrarn. Na področju urejanja vodotokov je opredeljenih 8 temeljnih ukrepov urejanja voda in vodne infrastrukture po 8 porečjih oziroma povodjih. Vsak ukrep vsebuje usmeritve za urejanje voda in vodne infrastrukture, ki povzemajo vsebino povzetka varstvenega ukrepa, kot je obrazloženo v podpoglavju "Usmeritve in omilitveni ukrepi za temeljne ukrepe urejanja voda in vodne infrastrukture po porečjih".

Vsebina varstvenega ukrepa je povzeta v spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) v poglavjih Območja s posebnimi zahtevami, kjer so za posamezne cone območij Natura 2000 predpisane podrobnejše naravovarstvene usmeritve, kot je opisano v podpoglavju "Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV".

Ocena stroškov

Za podrobnejšo finančno opredelitev bi bilo treba izvesti podrobnejšo analizo.

5.3 Povzetek varstvenih ukrepov (3): Zagotavljanje prehodnosti vodotokov

Podatki o izvedljivosti ukrepa

Ukrep je delno izvedljiv, saj se z izgradnjo ribje steze omogoči prehodnost le določenim vrstam vodnih organizmov. Le z odstranitvijo pregradnih objektov ali s postavitvijo ribje steze, ki bi v celoti posnemala lastnosti naravne struge vodotoka, bi omogočali prehodnost za vse vodne organizme. Običajno zaradi ohranitve obstoječih namembnosti pregrad oziroma zaradi prostorskih omejitev na lokaciji pregrade ni mogoče zagotoviti ustrezne prehodnosti za vodne organizme.

Skladno z Vodno direktivo bi bilo za PUN2000 bolj smiselno preimenovanje ukrepa, in sicer v "Zagotavljanje vzdolžne zveznosti vodotokov" (saj je pomembna tako zveznost z vidika migracije vodnih organizmov kot premeščanja sedimentov).

Podatki o izvajanju ukrepa

Ukrep je osnovan na sledečih evropskih in nacionalnih pravnih podlagah:

- Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike (Ur. l. EU, 15 (5)/2000);
- Zakon o sladkovodnem ribištvu (Ur.l. RS št. 61/06 s spremembami);
- Zakon o varstvu okolja (Ur.l. RS št. 39/06 s spremembami);

- Zakon o vodah (Ur.l. RS št. 67/02, 57/08 s spremembami);
- Zakon o ohranjanju narave (Ur.l. RS št. 96/04 s spremembami).

Ukrep se delno izvaja; skladno z Zakonom o sladkovodnem ribištvu mora investitor na pregradnih objektih zagotoviti prehod za vodne organizme. Delno je ta zahteva upoštevana pri pripravi projektne dokumentacije v postopkih pridobivanja naravovarstvenega soglasja ali strokovnega mnenja ZZRS.

Na terenu so evidentirani številni prehodi za vodne organizme, ki so pogosto nefunkcionalni, saj niso bili projektirani strokovno ali se z njimi neustrezno upravlja. V zadnjem obdobju se v pripravo smernic za izvedbo prehodov za vodne organizme vključuje tudi ZZRS. Evidentirane so tudi nekatere dobre prakse (npr. ribja steza na hidroelektrarni Arto–Blanca).

Za podrobnejšo analizo izvajanja ukrepa bi bilo treba v nadaljevanju izvesti sledeče:

- Pregledati izdane naravovarstvene smernice in strokovna mnenja ZRSVN in ZZRS ter vodna soglasja, naravovarstvena soglasja in dovoljenja za poseg v naravo.
- Pregledati ciljne projekte, za katere so bile izdane zgoraj navedene naravovarstvene smernice/mnenja, in preveriti, ali so bile v celoti upoštewane pri izvedbi projekta.
- Oceniti vrednost projekta, in sicer le za tiste ukrepe, ki jih je bilo treba izvesti zaradi upoštevanja naravovarstvenih smernic/mnenj.
- Glede na okoljske cilje in izvedljivost določiti prednostne projekte za zagotavljanje prehodnosti na obstoječih objektih.

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Ukrep je v NUV zajet v okviru temeljnih ukrepov urejanja voda in vodne infrastrukture po 8 porečjih oziroma povodjih. Vsak ukrep vsebuje usmeritve za urejanje voda in vodne infrastrukture, ki povzemajo vsebino povzetka varstvenega ukrepa, kot je obrazloženo v podpoglavju "Usmeritve in omilitveni ukrepi za temeljne ukrepe urejanja voda in vodne infrastrukture po porečjih".

V okviru dopolnilnih ukrepov za preprečevanje nadaljnjega slabšanja stanja je določen ukrep Priprava kataloga dobrih praks urejanja voda in usmeritev za izvedbo vodnih objektov, naprav, ureditev in vodnogospodarske infrastrukture. Za doseganje dobrega stanja/potenciala voda sta na MPVT opredeljena ukrepa Rekonstrukcija nefunkcionalnega prehoda za vodne organizme in Gradnja prehoda za vodne organizme ali premeščanje rib.

Vsebina varstvenega ukrepa je povzeta v spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) v poglavjih Območja s posebnimi zahtevami, kjer so za posamezne cone območij Natura 2000 predpisane podrobnejše naravovarstvene usmeritve, kot je opisano v podpoglavju "Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV".

Ocena stroškov

Kot že zgoraj navedeno, je mogoče del ukrepov financirati preko finančne sheme Life +, del stroškov krijejo koncesionarji v okviru izvajanja ukrepov, skladno s koncesijskimi pogodbami, delno se izvedba ukrepov financira v okviru sredstev vodnega sklada ali drugih postavk pristojnih ministrstev.

Iz osnutka Poročila o izvajanju ukrepov PU NUV (interno gradivo MKO, avgust 2013) izhaja, da se večina navedenih ukrepov še ni začela izvajati. Predvideva se, da ukrepi v zastavljenih rokih in obsegu ne bodo izvedeni.

Za podrobnejšo finančno opredelitev pa bi bilo treba izvesti podrobnejšo analizo.

5.4 Povzetek varstvenih ukrepov (4): Prepoved črpanja peska in gramoza



Mali deževnik, foto: Dušan Klenovšek



Mali deževnik, foto: Tone Trebar

Varstveni ukrep je bil s PUN2k predpisan na območjih Natura 2000 Drava, Mura, Nadiža s pritoki, Sora Škofja Loka–jez Goričane, Savinja–Letuš.

Izvedljivost ukrepa

Izvedljivost ukrepa je lahko vprašljiva s stališča navzkrižja varstvenih interesov in interesov zmanjševanja poplavne ogroženosti. Za uresničevanje slednjega je treba zagotavljati zadostno pretočnost, kar se običajno doseže z odvzemanjem naplavin. Na območjih, kjer prihaja do navzkrižja okoljskih ciljev, bi bilo treba preveriti tudi druge možnosti za zagotavljanje pretočnosti. V PUN2000 bi bilo treba ukrep dopolniti, in sicer s prepovedjo ali omejitvijo odvzema naplavin, v kolikor obstajajo druge tehnično izvedljive in stroškovno učinkovite možnosti za zagotavljanje pretočnosti.

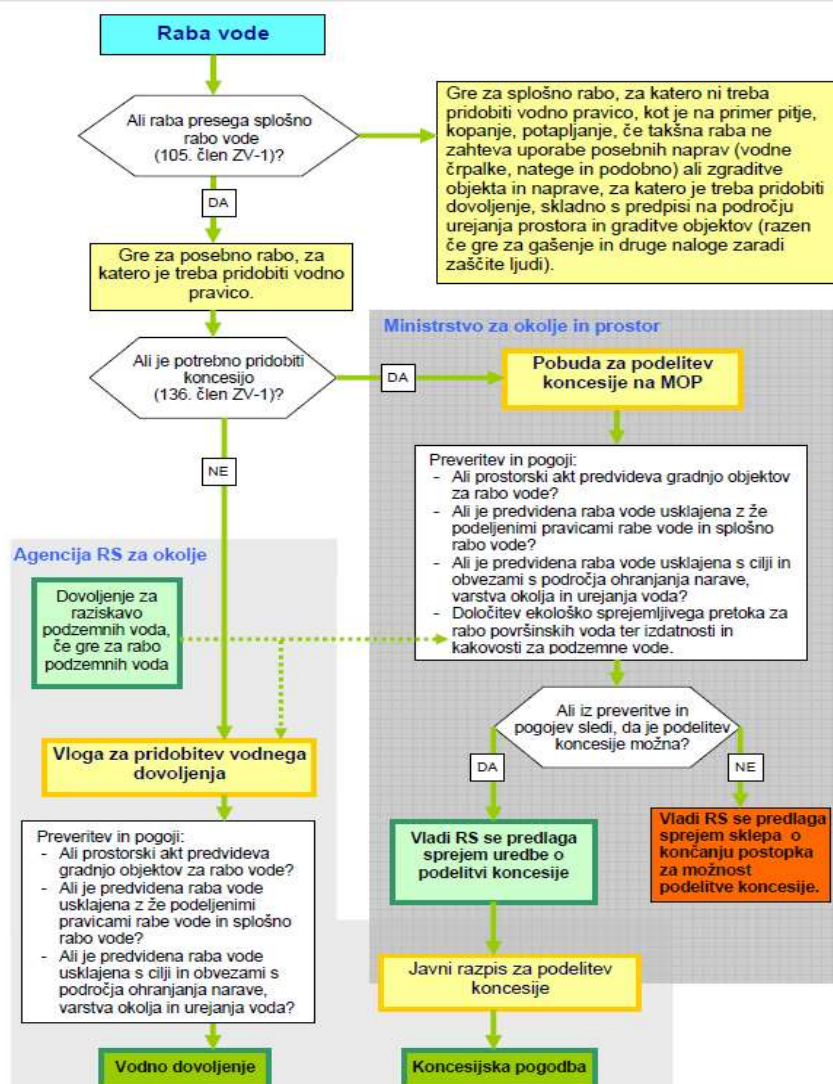
Naplavine so trajne ali začasno odložene rečne, hudourniške ali morske plavine (mivka, pesek, prod), ki se nahajajo na vodnem ali priobalnem zemljišču (ZV-1).

Predlagamo, da se definirata pojma "črpanja peska in gramoza" in "odvzem mulja". Ker v omenjenem PUN2k definicija "čiščenje mulja" ni bila jasno zapisana, obstaja možnost, da je ukrep "čiščenje mulja" v nasprotju z ukrepi NUV. Predlagamo, da se v PUN2000 uporablja izraze iz ZV-1 (definicija naplavine).

V skladu z 72. členom Zakona o vodah se lahko naplavine odzema zaradi urejanja voda ali v okviru posebne rabe vode:

- neposrednih koncesijskih razmerij za odvzem naplavin z območij, namenjenih odvzemanju naplavin;
- izvajanja javne službe vzdrževanja vodnih in priobalnih zemljišč;
- posebne rabe vodnega ali morskega dobra iz vodnih objektov in naprav, namenjenih zadrževanju naplavin (npr. odvzem naplavin, ki izhaja kot dodatna obveznost iz koncesijskega razmerja za proizvodnjo električne energije).

V postopku odločanja o podelitvi vodne pravice je treba preveriti prostorske in strokovne podlage, pridobiti mnenja ter smernice, skladno z zakoni in predpisi drugih delovnih področij (Slika 5).



Slika 4: Postopek podeljevanja vodnih pravic (Podeljevanje vodnih pravic, 2010).

Podatki o izvajanju ukrepa

Ukrep je osnovan na sledečih evropskih in nacionalnih pravnih podlagah:

- Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike (Ur. l. EU, 15 (5)/2000);
- Zakon o varstvu okolja (Ur.l. RS št. 39/06 s spremembami);
- Zakon o vodah (Ur.l. RS št. 67/02, 57/08 s spremembami);
- Zakon o ohranjanju narave (Ur.l. RS št. 96/04 s spremembami).

Podatki o izvajanju ukrepa za tri različne tipe odvzema naplavin

1. Neposredna koncesijska razmerja za odvzem naplavin z območij, namenjenih odvzemanju naplavin: Trenutno veljavne neposredne koncesije za odvzem naplavin so podeljene do leta 2021 (MKO, 2012). Po podatkih o obstoječih vodnih pravicah za odvzem naplavin ni podeljene nobene neposredne koncesije za odvzem naplavin na območjih, ki so predmet tega varstvenega ukrepa (uredbe o odvzemu naplavin). Ugotavlja se, da se je ukrep izvajal.
2. Izvajanje javne službe vzdrževanja vodnih in priobalnih zemljišč: podatki so dostopni na ARSO v obliki Letnega programa dela javne službe in Poročila o izvajanju letnega programa dela javne

službe za posameznem območju Slovenije. Slednja poročila pripravijo VGP, potrdi pa jih predstavnik ARSO. Podatki ARSO še niso bili vključeni v to poročilo.

3. Posebno rabo vodnega ali morskega dobra iz vodnih objektov in naprav, namenjenih zadrževanju naplavin (npr. odvzem naplavin, ki izhaja kot dodatna obveznost iz koncesijskega razmerja za proizvodnjo električne energije): za ta korak bo treba pregledati koncesijske pogodbe in preveriti način upravljanja naplavin; podatki še niso bili vključeni v to poročilo.

Stanje podeljenih koncesij za odvzem naplavin je prikazano v naslednji **Tabeli 3**.

Tabela 1. Stanje vseh veljavnih koncesijskih pogodb za odvzem naplavin v letih 2007–2011 v Sloveniji (MKO, 2012).

| Leto | Št. veljavnih koncesijskih pogodb za odvzem naplavin |
|------|--|
| 2007 | 11 |
| 2008 | 11 |
| 2009 | 11 |
| 2010 | 11 |
| 2011 | 9 |

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Varstveni ukrep je vključen v NUV v Pregledovalniku podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda, Območja s posebnimi zahtevami za cone območij Natura 2000, ki predlaga: ohranja naj se obseg prodišč, proda naj se iz reke in ožjega poplavnega območja (meja Q5) ne odvzema. Usmeritve veljajo za naslednja vodna telesa:

- SI3VT930 (Drava)
- SI3VT5172 (Drava)
- SI3VT950 (Drava)
- SI121VT (Škofja Loka- jez Goričane)
- SI123VT (Škofja Loka- jez Goričane)
- SI66VT102 (Nadiža s pritoki)

Poleg tega se usmeritve, vezane na odvzem proda, nanašajo tudi na vodno telo SI16VT17 (Savinja – Letuš): ovrednoti se vpliv Grušoveljskega jezua in odvzemov vode nad njim na naravno dinamiko vodotoka in na naravne procese odlaganja in odnašanja proda.

S Programom ukrepov upravljanja voda za obdobje 2011 do 2015, ki ga je Vlada RS sprejela na svoji seji dne 28. 7. 2011 (sklep Vlade RS, št. 35500-4/2011/5 z dne 28. 7. 2011), je bil sprejet tudi ukrep Priprava predpisa o načinu in pogojih odvzema naplavin (Tabela 4; IzVRS, 2011). S tem ukrepom se bo celostno naslovilo problem prekomernega in časovno neprimerne odvzema naplavin. Predpis naj bi obravnaval način in omejitve odvzema naplavin in se uporabljal pri:

- neposrednem koncesijskem razmerju za odvzem naplavin;
- odvzemu naplavin, ki izhaja kot dodatna obveznost iz koncesijskega razmerja za proizvodnjo električne energije;
- odvzemu naplavin, ki izhaja kot dodatna obveznost iz koncesijskega razmerja za vzdrževanje vodotokov (npr. vodnogospodarska podjetja).

S Programom ukrepov so določena tudi vodna telesa, na katerih je predvideno odstranjevanje mulja, in sicer: SI3VT5172 MPVT zadrževalnik Ptujsko jezero in SI3VT950 MPVT zadrževalnik Ormoško jezero.

Dopolnilni ukrep Vzpostavitev in izvajanje monitoringa prodonosnosti določa, da je na podlagi preteklih meritev in analiz prodonosnosti ter kontinuiranega spremljanja treba ugotoviti, ali so rečne struge v dinamičnem ravnovesju oziroma ali se struge zaplavlajo ali poglobljajo. Glede na rezultate bo možna opredelitev ukrepov za preprečitev slabšanja stanja oziroma za izboljšanje stanja. Rezultati bodo tudi pomemben podatek pri presoji vlog za pridobitev vodne pravice za odvzeme naplavin. V okviru monitoringa prodonosnosti je treba prioritarno obravnavati večja mejna ali čezmejna vodna telesa površinskih voda (Soča, Sava, Drava in Mura).

Uredbe o odvzemu naplavin:

- Uredba o koncesiji za odzem naplavin iz reke Save in Završnice iz zadrževalnikov proda na vplivnem območju HE Moste, HE Završnica in HE Mavčiče – neuradno prečiščeno besedilo. Ur.l. RS št. 83/04, 102/10.
- Uredba o koncesijah za odzem naplavin iz prodnih zadrževalnikov na reki Savi Dolinki in reki Završnici. Ur.l. RS št. 83/04.
- Uredba o koncesiji za odzem naplavin iz reke Save na območju Občine Litija na odvzemnih mestih, za katere je bilo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje – neuradno prečiščeno besedilo. Ur.l. RS št. 74/04, 102/10.
- Uredba o koncesiji za odzem naplavin v strugi reke Save Dolinke na območju občine Kranjska Gora. Ur.l. RS št. 67/03.
- Uredba o koncesiji za odzem naplavin iz lovilnih jam na reki Soči, Tolminki in Bači – neuradno prečiščeno besedilo. Ur.l. RS št. 67/03, 102/10.
- Uredba o koncesijah za gospodarsko izkoriščanje naplavin iz struge reke Soče – neuradno prečiščeno besedilo. Ur.l. RS št. 99/01, 102/10.

5.5 Povzetek varstvenih ukrepov (5): Okrepitev inšpekcijskega nadzora nad gnojenjem in rabo sredstev za varstvo rastlin v priobalnih območjih

Varstveni ukrep je bil s PUNK2 predpisan na območjih Natura 2000 Drave, Ljubljanskega barja, Mirne, Povirja vzhodno od Bodešč in Vejarja.

Zakon o vodah v 65. členu določa, da je prepovedano gnojenje ali uporaba sredstev za varstvo rastlin na priobalnih zemljiščih v tlorisni širini 15 metrov od meje brega voda 1. reda in pet metrov od meje brega voda 2. reda. Kršitev te določbe se obravnava kot prekršek in se kaznuje z globo. Inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem določb Zakona o vodah in na njegovi podlagi izdanih predpisov izvajajo inšpektorji, pristojni za vode.

Uredba o varstvu voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov (Ur.l. RS št. 113/09, 5/13) v četrti točki 11. člena določa, da je ob vodotokih prepovedan vnos gnojil na priobalnih zemljiščih v tlorisni širini, določeni z zakonom, ki ureja vode. Inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem te določbe na kmetijskih zemljiščih izvajajo inšpektorji, pristojni za kmetijstvo. Kršenje določbe se obravnava kot prekršek in se kaznuje z globo. V okviru sistema navzkrižne skladnosti Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja izvaja kontrolo upoštevanja zahteve, ki se nanaša na prepoved gnojenja na priobalnih zemljiščih. Kontrola se izvaja s pregledom rastne dinamike njivskih kultur in pridobitvijo izjave kmeta, da v priobalnem pasu ne gnoji.

Podatki o izvedljivosti in izvajanju ukrepa

Iz objavljenih poročil za leto 2011 in 2012¹³ Inšpektorata za kmetijstvo in okolje — Inšpekcija za okolje in naravo (v nadaljevanju besedila IRSKO – ION) se ne da ugotoviti koliko nadzorov je bilo opravljenih nad gnojenjem in rabo sredstev za varstvo rastlin v priobalnih območjih.

Kljub temu pa iz poročil razvidno problem nezadostnega obsega izvajanja nadzora nad področjem narave in voda, kar povzemamo v nadaljevanju.

Izvajanje inšpekcijskega nadzora nad področjem narave in voda

Zaradi občutnih omejitev, povezanih s kadrovsko zasedbo, Inšpektorat za kmetijstvo in okolje — Inšpekcija za okolje in naravo (v nadaljevanju besedila IRSKO – ION) v preteklih letih tega ukrepa ni mogel izvajati. Poročilo Inšpekcije za okolje in naravo (ION) za leto 2011 in 2012¹⁴ opozarja na nesorazmerje med obsegom dela in kadrovsko zasedbo. Inšpektorji za okolje (št. inšpektorjev v letih 2011 in 2012 je bilo 55) izvajajo nadzor nad izvajanjem Zakona o varstvu okolja (Ur. l. RS, št. 39/06 in spremembe), Zakona o vodah (Ur. l. RS, št. 67/02 in spremembe), Zakona o ohranjanju narave (Ur. l. RS, št. 96/04 in spremembe), Zakona o ravnanju z gensko spremenjenimi organizmi (Ur. l. RS, št. 23/05 in spremembe) ter nad izvajanjem njihovih podzakonskih aktov.

Za leti 2011 in 2012 ION ugotavlja, da je največji problem, s katerim se soočajo, obsežna in vsebinsko zelo raznolika zakonodaja. Vsi zgoraj naštetih zakoni namreč skupaj z enormnim številom podzakonskih aktov določajo delovno področje te inšpekcije in s tem hkrati pooblašča in zavezujejo inšpektorje za okolje za nadzor na vseh teh področjih. Izjemno široko področje dela, ki ga morajo kljub delni specializaciji obvladovati inšpektorji, predstavlja neobvladljiv problem, še zlasti v območnih enotah z manjšim številom inšpektorjev. Tega problema ne omili niti v preteklosti uvedena specializacija na področju varstva narave in urejanja voda, ker se s številnimi in pogostimi spremembami obstoječih predpisov ter izdajanjem novih ne povečuje le število inšpekcijskih zavezancev, temveč se področje nadzora inšpekcije za okolje širi tudi vsebinsko, pri čemer pa ostaja število inšpektorjev ves čas nespremenjeno oziroma se celo manjša.¹⁵

ION v svojem poročilu za 2012 predlaga nekaj rešitev prevelikega obsega dela glede na kadrovsko zasedbo:

- prenos pristojnosti nadzora ravnanja z odpadki, ki po izvoru nastajajo v gospodinjstvu – vključno z gradbenimi, na občinski nivo;
- v Zakon o varstvu okolja nedvoumno vnesti razmejitev pristojnosti med državnimi in občinskimi nadzornimi organi;
- pooblastiti izvajalce javne službe urejanja voda za izvajanje izvršilnih postopkov inšpektorjev za okolje;
- vzpostaviti delovanje rečne nadzorne službe s polnimi pooblastili;
- vzpostaviti delovanje naravovarstvene nadzorne službe s polnimi pooblastili;
- urediti "informacijski sistem okolja" na način, kot je predpisan v 105. členu ZVO-1;
- povečati število inšpektorjev glede na to, da se iz leta v leto povečuje obseg dela;
- specializacija inšpektorjev;

¹³ Letni poročili o delu Inšpekcije za okolje in naravo sta objavljena na spletni strani:

http://www.iko.gov.si/si/delovna_podrocja/inspekcija_za_okolje_in_naravo/porocila/ (vpogledano 28. 8. 2013)

¹⁴ Letni poročili o delu Inšpekcije za okolje in naravo sta objavljena na spletni strani:

http://www.iko.gov.si/si/delovna_podrocja/inspekcija_za_okolje_in_naravo/porocila/ (vpogledano 28. 8. 2013)

¹⁵ Povzeto po Poročilu o delu ION za leto 2012: <http://www.iko.gov.si/fileadmin/iko.gov.si/pageuploads/ION/POROCILA/POROCILO-O-DELU-INSPEKCIJE-ZA-OKOLJE-IN-NARAVO-2012.pdf> (vpogledano 28. 8. 2013)

- glede na dokaj hitro spreminjanje tako materialne kot procesne zakonodaje izvesti več izobraževanj za inšpektorje;
- prenos vodenja prekrškovnih postopkov nazaj na sodišča;
- višine predpisanih glob so v posameznih primerih nesorazmerno visoke glede na težo prekrška oziroma škodo, ki je nastala v okolju zaradi nezakonitega ravnanja (primer višine globe 10.000 €, ker zavezanec ni oddal letnega poročila) oziroma prenizke (npr. v Zakonu ohranjanju narave), kjer gre pogosto za ravnanja, ki imajo za posledico očitno škodo v naravnem okolju.

Delo na tem področju nadzora biotske raznovrstnosti in naravnih vrednot je potekalo predvsem na podlagi prijav, izvedli pa so tudi nekaj akcij nadzora. Zaradi nezadostne kadrovske zasedbe sistematično in načrtovano izvajanje inšpekcijskega nadzora na področju varstva narave ni možno. Na to ION že več let opozarja, prav tako so v preteklosti že večkrat izpostavili problematiko naravovarstvene službe, ki še vedno ni zaživela s polnimi pooblastili.

| Leto | Št. inšpekcijskih nadzorov | Št. inšpekcijskih ukrepov | Št. prekrškovnih postopkov |
|------|----------------------------|---------------------------|----------------------------|
| 2011 | 174 | 70 | 12 |
| 2012 | 272 | 89 | 12 |

Preglednica 4: Prikaz št. inšpekcijskih nadzorov, inšpekcijskih ukrepov in prekrškovnih postopkov na področju varstva narave v letu 2011 in 2012.

Na tem področju se tudi beleži vedno več posegov na varovana območja, večkrat prav tako povezanih s kmetijsko rabo okolja. Veča se število posegov v visokogorju, kjer se oživlja pašništvo. V ta namen se gradijo prometnice in razni spremljajoči objekti brez ali še pred pridobitvijo ustreznih dovoljenj in soglasij. Velikokrat je po opravljenem posegu nemogoče vzpostaviti prejšnje stanje ali zadevo sanirati, globe za kršitelje pa so povsem nesorazmerno nizke glede na posledice posegov, še posebno, če kršitev stori fizična oseba (kar velja v večini primerov), za katero je zagrožena kazen vsega le 125 €. Lastniki parcel ne poznajo naravovarstvenega statusa svojih parcel in s tem povezanih omejitev in zahtev po pridobljenih soglasjih in dovoljenjih.

Pri delu se inšpektorji srečujejo s težavami pri nadzoru naravovarstvenih soglasij, ki so izdana za namene gradnje ali drugih posegov na varovana območja. Predlagajo, da se v zakonodajo vključi naravovarstveno dovoljenje, v katerem bodo jasno navedeni vsi pogoji delovanja, ki jih lahko inšpekcija nadzira po zaključenem posegu in izdaji uporabnega dovoljenja.

Na območju Krajinskega parka Ljubljansko barje se je občutno povečalo število prijav s strani upravljalca krajinskega parka. Problematična so predvsem nasipavanja večinoma kmetijskih zemljišč, učinkovitost ukrepanja pa se je povečala, odkar okoljska in kmetijska inšpekcija delujeta skupaj v okviru istega inšpektorata.

Z inšpekcijskim ukrepanjem so dosegli sanacijo uničenja kotišča in letnega zatočišča ogrožene vrste malih podkovnjakov. Z omilitvenimi ukrepi se je izvedla sanacija brežin ob vodotoku Gračnica, naravni vrednoti državnega pomena, ki jih je urejalo podjetje Nivo Celje brez naravovarstvenega dovoljenja.

Akcija nadzora varovanih območij

Akcija nadzora nad varovanimi območji je potekala od junija do oktobra 2011 in od maja do novembra 2012. Glavni namen akcije je bilo izvajanje sistematičnega nadzora in pregleda nad stanjem varovanih in zavarovanih območij v R Sloveniji.

Inšpektorji so izvajali neposredni nadzor na terenu, posredno pa so pridobivali informacije od upravljavcev varovanih območij in Zavoda RS za varstvo narave.

V Preglednici 5 je podan podano število pregledanih območji po naravovarstvenih statusih za leti 2011 in 2012.

| | Št. pregledanih 2011 | Št. pregledanih 2012 |
|-----------------------------------|----------------------|--|
| Natura 2000 SCI | 16 | 12 |
| Natura 2000 SPA | 3 | 6 |
| naravna vrednota državnega pomena | 15 | 35 območij, od tega 8 podzemnih jam, 8 vodotokov |
| zavarovana območja | 5 | 6 |
| ekološko pomembna območja | 6 | 17 |
| Skupaj | 26 | 52 |

Preglednica 5: Število pregledanih območji po naravovarstvenih statusih za leti 2011 in 2012.

V letu 2012 so bile v času akcije na varovanih območjih ugotovljene kršitve predpisov v šestindvajsetih primerih. Ugotovljene so bile naslednje kršitve: odlaganje odpadkov, nasipavanje terena, poseg v strugo vodotoka, vožnja, posek vegetacije, preveliko število obiskovalcev v notranjosti podzemne jame, vlom v podzemno jamo, uničenje naravne vrednote, poslabšanje stanja varovanih tipov in kvalifikacijskih vrst. Posegi so bili izvedeni brez pridobljenega naravovarstvenega soglasja ali dovoljenja za poseg v naravo.

Izdanih je bilo 9 inšpekcijskih odločb (prepoved, sanacija, vzpostavitev prejšnjega stanja). V skladu s 33. členom ZIN je bilo izrečenih 10 opozoril na zapisnik, izdano pa bo še 7 inšpekcijskih ukrepov. Na osnovi Zakona o prekrških je bil izdan 1 plačilni nalog, 2 odločbi o prekršku in 2 opozorili, uvedeni bodo še 4 prekrškovni postopki.

V letu 2011 je bilo izdanih 9 inšpekcijskih odločb (prepoved, sanacija, vzpostavitev prejšnjega stanja). V skladu s 33. členom ZIN so bila izrečena 4 opozorila na zapisnik, izdano pa še 6 inšpekcijskih ukrepov. Na osnovi Zakona o prekrških je bil izdan 1 plačilni nalog, 3 odločbe o prekršku in 3 opozorila, uvedenih pa bo še 7 prekrškovnih postopkov.

Nadzor na področju voda

Nadzor na področju voda ni bil del tega varstvenega ukrepa, vendar je smiselno povzeti inšpekcijski nadzor tudi za področje voda z namenom izdelave čim boljših priporočil za PUN2000.

Nadzor emisij snovi in toplote v vode

Inšpektorji so na tem področju v letu 2012 opravili 1020 inšpekcijskih nadzorov in pri tem izrekli 250 inšpekcijskih ukrepov za odpravo neskladnosti ter uvedli 32 prekrškovnih postopkov. V letu 2011 so opravili 853 inšpekcijskih nadzorov in pri tem izrekli 266 inšpekcijskih ukrepov za odpravo neskladnosti ter uvedli 49 prekrškovnih postopkov.

Pri nadzoru na področju emisije snovi v vode inšpektorji ugotavljajo, da pri nekaterih zavezancih tehnološke odpadne vode še vedno presegajo predpisane mejne vrednosti, kljub že v preteklosti izdanim inšpekcijskim ukrepom in uvedenim izvršilnim postopkom; pri nekaterih zavezancih pa tehnološke odpadne vode še vedno presegajo predpisane mejne vrednosti, ki pa bi bile, v kolikor bi občine že zgradile javno kanalizacijo in omogočile zavezancem priključitev nanjo, v predpisanih mejah.

V letu 2012 je bil poudarek nadzora delovanja komunalnih čistilnih naprav (KČN) na ustreznem čiščenju in odvajanju odpadnih voda ter ustreznosti ravnanja z odvečnim biološkim blatom, ki nastane po čiščenju odpadnih voda. Zaradi neustreznega ravnanja z blatom so bile nekaj upravljavcem čistilnih naprav izdane odločbe za odpravo nepravilnosti, uvedeni so bili tudi postopki o prekršku. Pri nadzoru delovanja KČN se je kot problematično izkazalo dejstvo, da nekatere KČN že več let čezmerno onesnažujejo okolje, ker je kapaciteta KČN premajhna (nekatero so tudi na občutljivem območju), rok za prilagoditev delovanja KČN predpisanim mejnim vrednostim pa je šele leto 2014 oziroma 2015. Kljub neustreznemu delovanju KČN torej inšpekcija nima zakonske podlage za predčasno odreditev ukrepov, s katerimi bi bilo možno preprečiti čezmerno onesnaževanje.

Nadzor urejanja voda in gospodarjenja z njimi

Inšpektorji so na področju urejanja voda in gospodarjenja z njimi v letu 2012 opravili 571 inšpekcijskih nadzorov in pri tem izrekli 142 inšpekcijskih ukrepov za odpravo neskladnosti ter uvedli 20 prekrškovnih postopkov. V letu 2011 so opravili 532 inšpekcijskih nadzorov in pri tem izrekli 186 inšpekcijskih ukrepov za odpravo neskladnosti ter uvedli 47 prekrškovnih postopkov.

Na področju urejanja voda so kot najpogostejši ugotovljeni nezakoniti posegi na vodna in priobalna zemljišča, ki se izkazujejo v gradnji podpornih zidov, nasipov, nestrokovni regulaciji vodotokov z namenom zavarovanja kmetijskih zemljišč pred poplavami, vse pa brez pridobljenih vodnih soglasij in dovoljenj.

Opisana nezakonita ravnanja so med drugim tudi posledica opuščanja dolžnosti ARSO in javnih podjetij, ki so dolžna vzdrževati vode, pa je to vzdrževanje zaradi pomanjkanja finančnih sredstev iz leta v leto vse bolj omejeno in pomanjkljivo.

Precejšnje probleme opažajo tudi pri izvajanju posegov na vodni infrastrukturi na varovanih območjih, ki se izvaja v okviru javne službe vzdrževanja vodnih in priobalnih zemljišč. Večino posegov se izpelje kot interventne posege, sanacije ali vzdrževalna dela, pri čemer se za posege na varovana območja praviloma ne pridobiva dovoljenj za poseg v naravo.

Veliko posegov je posledica neusklajenega delovanja in različnih ciljev med področjem okolja in področjem kmetijstva. Kmetijska politika namreč pospešuje širjenje kmetijskih površin preko finančnih subvencij in nadzora, ki izloča vse zaraščene, nekošene in neobdelane površine. Iz tega razloga kmetovalci širijo kmetijske površine na način, da zasipajo in izsušujejo vedno več še preostalih "neplodnih" zemljišč, ki pa s stališča okolja predstavljajo visoko vredne ekosisteme.

Izsekuje se tudi vedno več vodnih in priobalnih zemljišč ob vodotokih ter zemljišča nasipa in širi travnike, povsem v struge potokov, kar po drugi strani zaradi utesnjevanja voda vodi k povečani eroziji. Kot material za nasipanje in utrjevanje brežin se v večini primerov uporabljajo gradbeni odpadki in zemeljski izkop.

Nadzor nad rabo voda

Tako kot v letu 2010 so tudi v letu 2011 bolj sistematično izvajali nadzor na tem področju. Posledica tega je povečanje števila odkritih kršitev rabe vode (rabe vode v neskladju z določili v vodnih dovoljenjih), ker imetniki vodnih pravic ne zagotavljajo merilnih naprav, nimajo izdelanih poslovnikov itd. Kot zelo koristen pripomoček pri načrtovanega inšpekcijskega nadzora se je izkazal register vodnih dovoljenj, objavljen na spletnih straneh ARSO.

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Ukrep je v Načrt upravljanja voda zajet v okviru dopolnilnih ukrepov, in sicer v okviru ukrepa "Okrepitev inšpekcijskega nadzora – emisije, kmetijstvo (DUDDS1)"¹⁶. Dopolnilni ukrep obravnava dve področji, in sicer

¹⁶ Celotno besedilo ukrepa je objavljeno na: http://www.izvrs.si/pregledovalnik_vtpv/maske/DUDDS/DUDDS1.pdf (vpogledano 29. 8. 2013)

kmetijstvo ter emisije snovi in toplote pri odvajanju odpadnih voda. Za nadzor nad navedenimi področji je odgovoren Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje. Ukrep je predpisan z namenom kadrovske okrepitve in z namenom usmeritve inšpektorjev na območja, kjer do leta 2015 brez dopolnilnih ukrepov okoljski cilji ne bodo doseženi. Za področje kmetijstva ukrep predvideva prilagoditev programa dela inšpektorata na način, da se inšpekcijski nadzor izvaja na vodnih telesih, kjer zaradi kmetijske dejavnosti okoljski cilji ne bodo doseženi. Na osnovi uporabljene metodologije je predlagana usmeritev inšpektorjev, pristojnih za področje kmetijstva na območja reke Mure, Drave in Savinje.

Dopolnilni ukrepi PU NUV predvidevajo okrepitev nadzora tudi z vzpostavitvijo službe vodovarstvenega nadzora (ukrep DDU2¹⁷).

Poleg tega je bila v NUV zaznana potreba po okrepitvi nadzora tudi nad:

- odvzemi vode in odvzemi naplavin;
- izvedbo regulacij in drugih ureditev ter preverjanje skladnosti projektne dokumentacije z izvedbo na terenu;
- posegi v vodno in priobalno zemljišče;
- posegi na poplavnih območjih;
- vodovarstvenimi območji;
- nad vlaganjem organizmov.

To vsebino naslavlja ukrep PU NUV "Okrepitev inšpekcijskih služb" (DUPPS4).¹⁸

Ocena stroškov

Za potrebe pregleda Okrepitev inšpekcijskega nadzora nad gnojenjem in rabo sredstev za varstvo rastlin v priobalnih območjih smo iz Poročil o delu Inšpekcije za okolje in naravo ter Poročil o delu Kmetijske inšpekcije v Republiki Sloveniji za leti 2010 in 2011 pridobili nekaj izhodišč, ki pa bi jih bilo treba v prihodnje podrobneje obravnavati.

V letu 2010 je bilo največ ureditvenih odločb izdanih zaradi neurejenih skladiščnih kapacitet za živinska gnojila. Nekaj prekrškov je bilo tudi izdanih zaradi omejitve rabe živinskih gnojil v času prepovedi na snežni odeji.

Pregled Poročila o delu Inšpekcije za okolje in naravo za leto 2011 izpostavlja, da ostaja nespremenjeno dejstvo, da »/.../ z obstoječo kadrovsko zasedbo, brez zadostne strokovne podpore na pravnem področju ni več možno učinkovito izvajati rednega načrtovanega dela. Zanimarja pa se dejstvo, da sistema ni možno vzpostavljati le z inšpekcijskim nadzorom, ampak je to le eden od načinov. Neizkoriščene so možnosti finančnih in drugih stimulacij zavezancev, ki bi pripeljale k večji stopnji spoštovanja predpisanih pravil« (Poročilo o delu inšpekcije za okolje in naravo, 2011).

V programu ukrepov NUV je bila podana ocena stroškov dopolnilnih ukrepov za doseganje dobrega stanja oziroma dobrega potenciala voda za obdobje 2011 do 2015. Skladno s temi ocenami je strošek izvedbe dopolnilnega ukrepa "Okrepitev inšpekcijskega nadzora – emisije, kmetijstvo (DUDDS1)" ocenjen na 70.000 EUR, strošek ukrepa "Vzpostavitev vodovarstvenega nadzora (DDU2)" pa na 3.211.000 EUR.

Glede na oceno stroškov dopolnilnega ukrepa za doseganje dobrega stanja oz. dobrega potenciala voda z Okrepitvijo inšpekcijskega nadzora – emisije, kmetijstvo znaša preliminarna ocena stroškov ukrepa za obdobje 2011–2015 70.000 EUR (**Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.**). Poleg tega je bila

¹⁷ Celotno besedilo ukrepa je objavljeno na: http://www.izvrs.si/pregledovalnik_vtpv/maske/DDU/DDU2.pdf (vpogledano 29.8.2013)

¹⁸ Celotno besedilo ukrepa je objavljeno na: http://www.izvrs.si/pregledovalnik_vtpv/maske/DUPPS/DUPPS4.pdf (vpogledano 29.8.2013)

pripravljena tudi preliminarna ocena stroškov za dopolnilni ukrep DUPPS4 – okrepitev inšpekcijskih služb, ki sodi v skupino dopolnilnih ukrepov za preprečitev poslabšanja ali slabšanja stanja. Preliminarna ocena stroškov za obdobje 2011 do 2015 je bila 2.751.000 EUR in se nanaša na premajhen obseg nadzora spoštovanja prepovedi, omejitev in varstvenih režimov, obremenitve vodnih in obvodnih ekosistemov zaradi antropogenih posegov, obremenitve poplavnih območij zaradi antropogenih posegov, lokalne vplive na količinsko stanje podzemne vode, obremenitve vodovarstvenih območij zaradi antropogenih posegov, prisotnost tujerodnih vrst (MOP, 2011).

Iz osnutka Poročila o izvajanju ukrepov PU NUV (interno gradivo MKO, avgust 2013) izhaja, da se večina navedenih ukrepov še ni začela izvajati. Predvideva se, da ukrepi v zastavljenih rokih in obsegu ne bodo izvedeni.

5.6 Povzetek varstvenih ukrepov (6): Sanacija virov onesnaževanja morske vode na območju Žusterne – rastišče pozejdonke

Travniki pozejdonke so znanstveno priznani kot ekosistemi, ki prispevajo k zaščiti pred erozijo (Mangos in sod., 2010). Travniki pozejdonke s svojim gibanjem močno upočasnijo valovanje in s tem tudi delovanje morja na obrežje (Turk, 1999).

Za oceno ekološkega stanja v skladu z Vodno direktivo je bil v letu 2006 pregledan travnik pozejdonke na sedmih vzorčevalnih postajah in upoštevani starejši literaturni podatki (Orlando Bonaca in sod., 2012). Stanje na travniku pozejdonke je bilo leta 2006 ocenjeno kot dobro, pri čemer velja opozoriti, da pridobljeni rezultati ne omogočajo določitve naravne variabilnosti podatkov. Iz primerjave po vzorčevalnih postajah je razvidno, da se gostota šopov pozejdonke veča v smeri od Žusterne proti Izoli (Lipej in sod., 2007, po Orlando Bonaca in sod., 2012), kar kaže na zmanjševanje vpliva antropogenih dejavnikov na travnik. Najpomembnejši dejavnik, ki vpliva na potencialno slabšanje stanja travnika, so slabše svetlobne razmere v odnosu z naraščanjem globine. Do tega pojava lahko prihaja zaradi resuspenzije organskih snovi in preperevanja flišne brežine (Orlando Bonaca in sod., 2012).

Do onesnaževanja morske vode lahko prihaja zaradi različnih točkovnih in razpršenih virov onesnaževanja od neprečiščene komunalne odpadne vode (odpadna voda iz gospodinjstev), industrijske odpadne vode do meteorne odpadne vode, ki ob padavinskih dogodkih po kanalih odteka v morje.

Podatki o izvedljivosti ukrepa

Ukrep je izvedljiv.

Podatki o izvajanju ukrepa

Ukrep je osnovan na sledečih nacionalnih pravnih podlagah:

- Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-UPB1, 49/06-ZMetD, 66/06 Odl.US: U-I-51/06-10, 112/06 Odl.US: U-I-40/06-10, 33/07-ZPNačrt, 57/08-ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09-ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 97/12 Odl.US: U-I-88/10-11);
- Uredba o emisiji snovi pri odvajanju odpadne vode iz komunalnih čistilnih naprav (Ur.l. RS št. 45/07, 63/09, 105/10);
- Uredba o emisiji snovi pri odvajanju odpadne vode iz malih komunalnih čistilnih (Uradni list RS, št. 98/07, 30/10);

- Uredba o emisiji snovi in toplote pri odvajanju odpadnih vod v vode in javno kanalizacijo (Uradni list RS, št 64/2012).

Viri onesnaževanja morske vode z odpadno neprečiščeno komunalno vodo na območju Žusterne so bili sanirani z izgradnjo komunalne infrastrukture. Komunalne odpadne vode iz neposrednega zaledja se po javnem kanalizacijskem sistemu odvajajo na dve komunalni čistilni napravi (KČN), in sicer na KČN Koper s terciarno stopnjo čiščenja (od leta 2010 naprej) in na KČN Piran s sekundarno stopnjo čiščenja (od leta 2009 naprej).

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV in NUMO

Ukrep je v Načrt upravljanja voda zajet v okviru temeljnih ukrepov za področje onesnaževanja (Sklop ON1: Odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode, Sklop ON6: Nadzor nad emisijami).

V skladu z Vodno direktivo 2000/60/ES je eden od kriterijev za določanje stanja tudi pozejdonka. Dobro stanje je doseženo, če je na travniku pozejdonke gostota šopov na m² večja od 500.

Pozejdonka je bila skladno z Morsko direktivo izbrana tudi kot reprezentativna vrsta za kazalnik ocene okoljskega stanja v obalnem pasu "5.3.1 Številčnost večletnih morskih alg in trav na sedimentnem dnu za morske trave", in sicer na podlagi priloge Protokola o posebej zavarovanih območjih in biotski raznovrstnosti v Sredozemlju (Protokol SPA/BD Barcelonske konvencije). Njeno stanje je ocenjeno kot dobro s srednjo stopnjo zaupanja. Trenda stanja še ni bilo mogoče določiti.

Okoljski cilj glede porazdelitve, velikosti in stanja v skladu s procesi Barcelonske konvencije je doseganje dobrega in preprečitev poslabšanja stanja zaradi dejavnosti človeka glede na prostorske in globinske razširjenosti travnikov pozejdonke (vsaj do globine 4 m).

Ocena stroškov

Glede na novelacijo št. 2 k investicijskemu programu iz septembra 2003 je bila celotna vrednost investicije za projekt Čistilna naprava in kanalizacija Koper-Izola ocenjena po tekočih cenah na 22.261.445,00 EUR. 7,37 % upravičenih stroškov naj bi bilo sofinancirano s strani državnega proračuna (MOP), 18,20 % predstavljajo komunalne takse za Mestno občino Koper in 8,68% za Občino Izolo, kohezijski sklad naj bi sofinanciral 55,33 % upravičenih stroškov, občini Koper in Izola pa 10,42% (Novelacija investicijskega programa, 2005).

5.7 Povzetek varstvenih ukrepov (7): Čiščenje vodotokov, v obdobju 3 let očisti največ 30 % površine cone navadnega škržka



Navadni škržek, foto: Metod Rogelj

Varstveni ukrep je bil s PUN2k predpisan na območjih Natura 2000 Dobrava–Jovsi, Dolina Vipave, Goričko, Kočevsko, Krka, Ljubljansko barje, Podreber–Dvor, Kolpa, Krška jama, Lahinja, Mirna, Voglajna pregrada Tratna–izliv v Savinjo.

Podatki o izvedljivosti ukrepa

Ukrep je izvedljiv, vendar je čiščenje vodotokov morda preveč splošen izraz in bi ga bilo treba natančneje opredeliti.

Podatki o izvajanju ukrepa

Ukrep je osnovan na sledečih evropskih in nacionalnih pravnih podlagah:

- Zakon o ohranjanju narave (Ur.l. RS št. 96/04 s spremembami);
- Zakon o divjadi in lovstvu (Ur.l. RS št. 16/04 s spremembami).

V kolikor je treba v okviru projekta pripraviti podrobnejšo analizo izvajanja ukrepa, je treba v nadaljevanju izvesti sledeče:

- Pregledati izdane naravovarstvene smernice/mnenja in dovoljenja za poseg v naravo.
- Pregledati ciljne projekte, za katere so bile izdane zgoraj navedene naravovarstvene smernice/mnenja, in preveriti, ali so bile v celoti upoštevane pri izvedbi projekta.
- Oceniti vrednost projekta, in sicer le za tiste ukrepe, ki jih je bilo treba izvesti zaradi upoštevanja naravovarstvenih smernic/mnenj.

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Vsebina varstvenega ukrepa je povzeta v spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) v poglavjih Območja s posebnimi zahtevami, kjer so za posamezne cone območij Natura 2000 predpisane podrobnejše naravovarstvene usmeritve, kot je opisano v podpoglavju "Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV".

Ocena stroškov

Primer postavk vzdrževanje vodne infrastrukture, vodnih in priobalnih zemljišč v Poročilu o izvajanju letnega programa dela javne službe na območju srednje Save za leto 2010:

Vzdrževanje vodne infrastrukture:

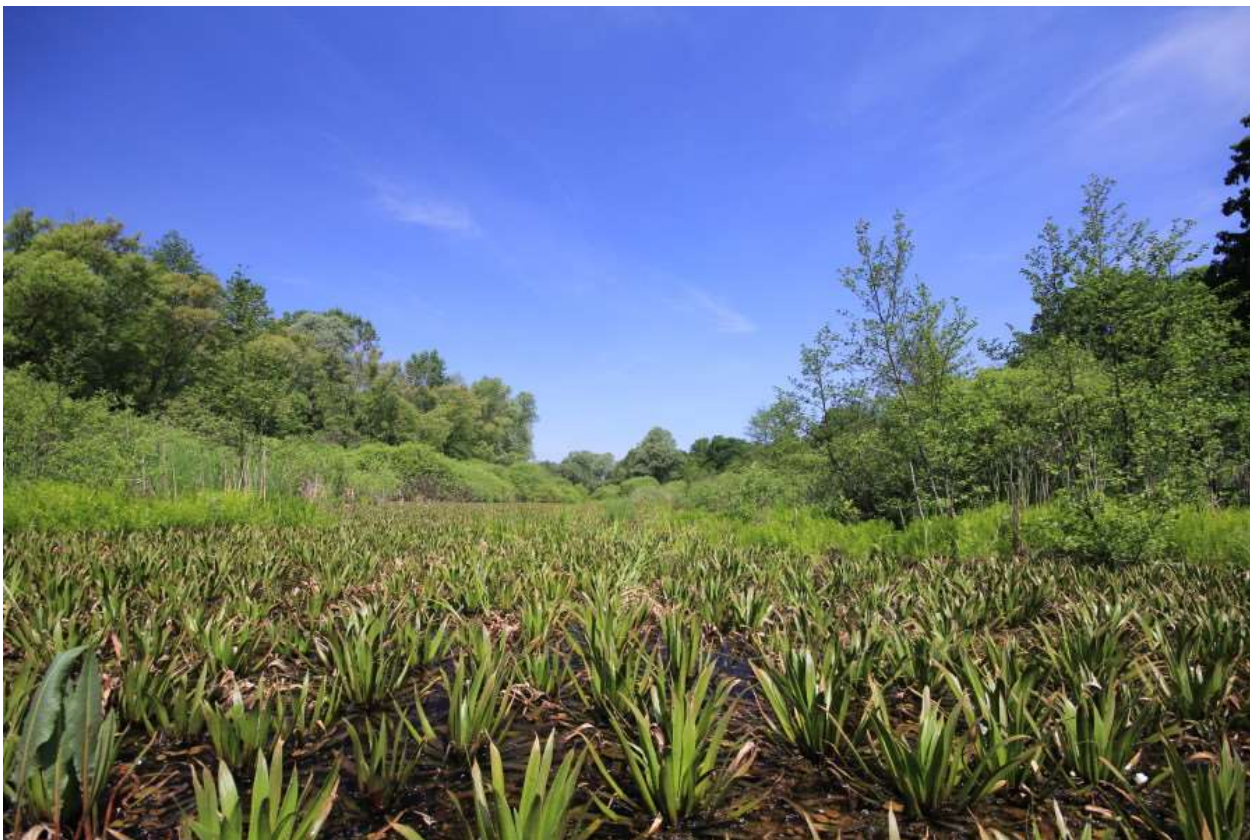
- tekoče vzdrževanje;
- investicijsko vzdrževanje in obnove.

Vzdrževanje vodnih in priobalnih zemljišč (tekoče vzdrževanje):

- čiščenje in vzdrževanje požiralnikov;
- čiščenje in vzdrževanje prodnih pregrad;
- košnja vodotokov;
- barje – čiščenje jarkov;
- drobna vzdrževalna dela in intervencije;
- intervencijska dela po poplavih (investicijsko vzdrževanje in obnove);
- investicijsko vzdrževalna dela;
- vzdrževanje strug v območjih vodomernih postaj;
- vzdrževanje vodomernih postaj.

Iz podatkov v poročilu ni mogoče sklepati, ali je šlo za izvajanje varstvenega ukrepa oz. ali se ukrep izvajal na območjih Natura 2000. Za podrobnejšo finančno opredelitev bi bilo treba izvesti podrobnejšo analizo.

5.8 Povzetek varstvenih ukrepov (8): Čiščenje mrtvih rokavov in mrtvic, največ 30% površine, v obdobju od 1. oktobra do 31. decembra na Muri



Mrtvica Murska šuma, foto: Matjaž Bedjanič

Podatki o izvajanju varstvenega ukrepa

Podatki o izvajanju ukrepa v okviru izvajanja GJS niso bili vključeni v poročilo. V okviru Life + projekta Biomura je potekalo odpiranje stranskih rokavov na reki Muri pri Veržeju (akcija zaključena do aprila 2011) in pri Besnici (akcija zaključena do julija 2010) ter čiščenje mrtvih rokavov in mrtvic (dve mrtvici pri Ižakovcih, kjer sta bili akciji zaključeni do septembra 2007 oz. do februarja 2011). Trenutno je v teku projekt WETMAN, kjer so predvidene tudi akcije čiščenja mrtvic na Muri. Za zagotavljanje ugodnega stanja vrst in habitatov bi bilo treba izvajati redno čiščenje v okviru letnih programov vzdrževalnih del.

V kolikor je treba v okviru projekta pripraviti podrobnejšo analizo izvajanja ukrepa, je treba v nadaljevanju izvesti sledeče:

- Pregledati izdane naravovarstvene smernice/mnenja in vodna soglasja ter dovoljenja za poseg v naravo.
- Pregledati ciljne projekte, za katere so bile izdane zgoraj navedene naravovarstvene smernice/mnenja, in preveriti, ali so bile v celoti upoštevane pri izvedbi projekta.

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Vsebina varstvenega ukrepa je povzeta v spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) v poglavjih Območja s posebnimi zahtevami, kjer so za posamezne cone območij Natura 2000 predpisane podrobnejše naravovarstvene usmeritve, kot je opisano v podpoglavju "Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV".

Ocena stroškov

Vrednost akcije odpiranja dveh stranskih rokavov in njune reaktivacije, ki se je izvedla v okviru projekta Biomura, je bila ocenjena na 198.988,00 €.

5.9 Povzetek varstvenih ukrepov (9): Vzdrževanje nasipov in kanalov v obstoječi širini, obliki in strukturi brežin

Varstveni ukrep je bil s PUN2k predpisan na območju Strunjanske soline s Stjužo.

Podatki o izvajanju varstvenega ukrepa

V letih 2007 in 2008 je bila izvedena sanacija SZ in dela JZ brežine Stjuže. V letu 2009 se je začela sanacija brežin potoka Roja, ki se je nadaljevala še v leto 2010. Dela so bila v večji meri zaključena le na spodnji četrtini struge, tj. od izliva potoka gorvodno do mostu, ki vodi k bazenom za kristalizacijo. Zaradi pomanjkanja sredstev se dela gorvodno od mostu niso nadaljevala. V letu 2009 so bila izvedena tudi nekoliko obsežnejša vzdrževalna dela na solinski infrastrukturi (nasipi in kanali), Javni zavod KP Strunjan pa je v letih 2011 in 2012 pristopil k sanaciji dela obrežnega zidu ob izlivnem delu lagune Stjuža.

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Na splošnem nivoju je ukrep zajet v okviru temeljnih ukrepov za področje vzdrževanja vodotokov. NUV opredeljuje 8 temeljnih ukrepov urejanja voda in vodne infrastrukture po 8 porečjih oziroma povodjih. Vsak ukrep vsebuje usmeritve za urejanje voda in vodne infrastrukture, ki povzemajo vsebino povzetka varstvenega ukrepa, kot je obrazloženo v podpoglavju "Usmeritve in omilitveni ukrepi za temeljne ukrepe urejanja voda in vodne infrastrukture po porečjih".

Vsebina varstvenega ukrepa je povzeta v spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) v poglavjih Območja s posebnimi zahtevami, kjer so za posamezne cone območij Natura 2000 predpisane podrobnejše naravovarstvene usmeritve, kot je opisano v podpoglavju "Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV".

Podatki o izvajanju varstvenega ukrepa

Podatki o izvajanju ukrepa v okviru izvajanja GJS niso bili vključeni v poročilo.

5.10 Povzetek varstvenih ukrepov (10): Dvakrat na leto se kontrolirano poveča pretok vode v staro strugo Drave (300-500 m³/s) za obdobje dveh mesecev

Podatki o izvedljivosti varstvenega ukrepa

Sklenjena veriga 8 elektrarn na Dravi je bila zgrajena v obdobju od leta 1918 do leta 1978. HE Zlatoličje, zgrajena v letih 1964–1969, je bila prva elektrarna rečno-kanalskega tipa. Dobro petino vse energije, ki jo v omrežje oddaja družba Dravske elektrarne Maribor, proizvede HE Zlatoličje. Kanalskega tipa je tudi HE Formin, ki je začela obratovati leta 1978 (DEM, 2013).

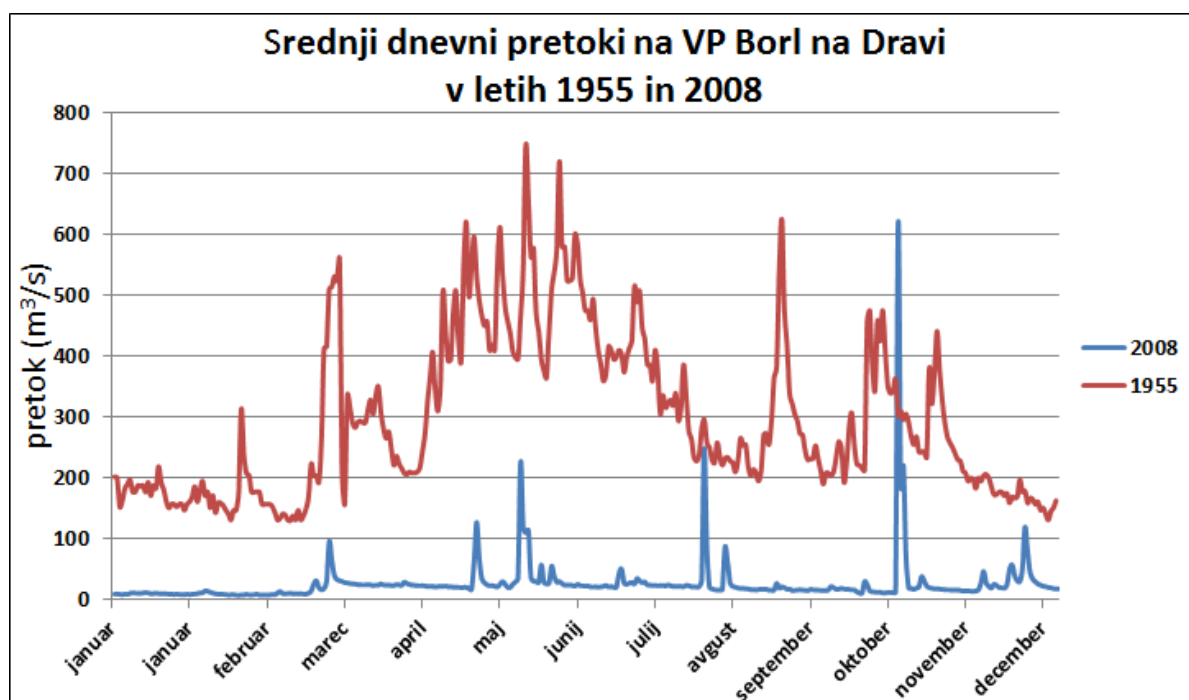
Varstveni ukrep predvideva povečanje pretoka po stari strugi reke Drave, to je količine vode, ki teče mimo kanala HE Zlatoličje in HE Formin.

Da bi lahko podali mnenje o izvedljivosti ukrepa, smo želeli analizirati čim starejše podatke o pretokih na stari strugi reke Drave in jih primerjati s pretoki, ki so nastopili na isti lokaciji na Dravi v zadnjih letih. Najprimernejši podatki za to analizo so podatki z vodomerne postaje Borl na Dravi, ki je locirana na stari strugi reke Drave, vzporedno s kanalom HE Formin. ARSO (prej HMZ) izvaja državni monitoring pretokov na tej vodomerni postaji že od leta 1954.

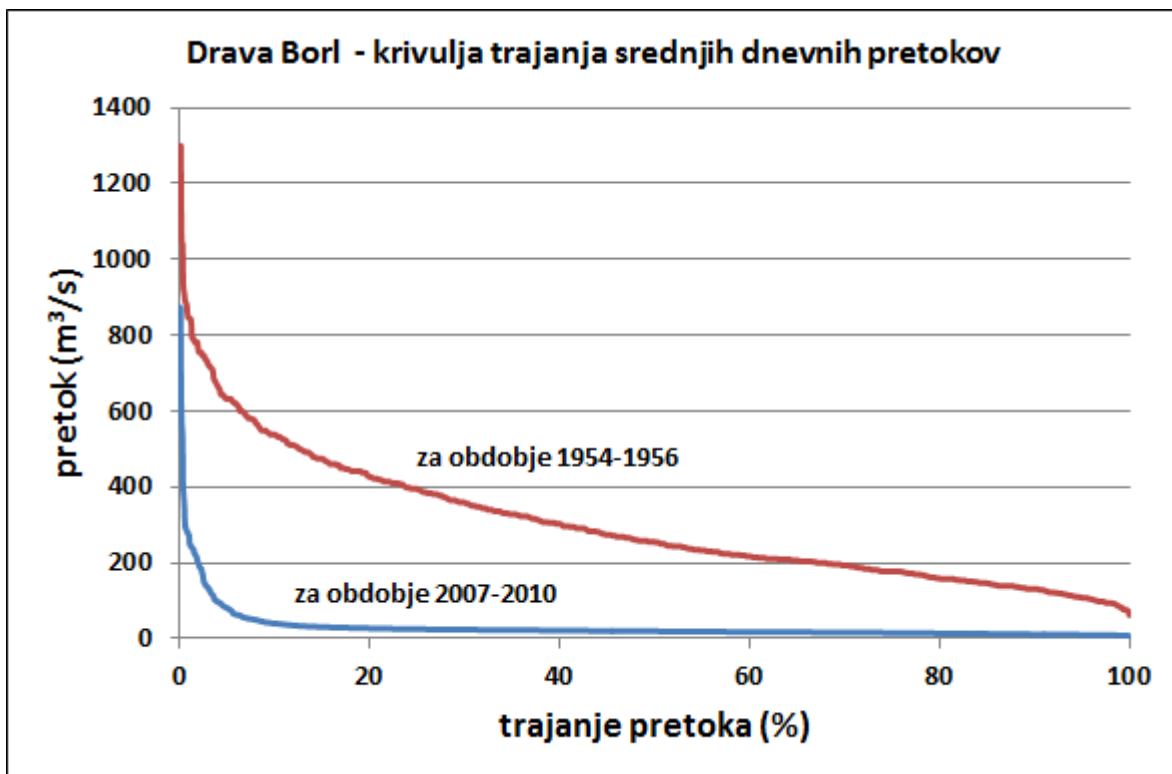
Analizirali smo podatke o pretokih na vodomerni postaji Borl na Dravi za leta 1954, 1955, 1956 (ARSO, 2013). Ugotovili smo, da nastopa pretok med 300 in 500 m³/s v povprečju 100 dni na leto. Na isti vodomerni postaji smo analizirali tudi pretoke v obdobju od leta 2007 do leta 2010. Srednji dnevni pretok med 300 in 500 m³/s je pojavil tri dni v vseh teh letih skupaj. Štiri dni je bil pretok med 500 in 873,3 m³/s, to je največji srednji dnevni pretok, ki je nastopil v omenjenem obdobju.

Na sliki 5 so prikazane krivulje srednjih dnevnih pretokov za izbrano leto v zgodnjem obdobju (1955) in izbrano leto v recentnem obdobju izvajanja OP Natura 2000 2007–2013 (2008). Iz slike 6 je razvidno, da je bil srednji dnevni pretok v strugi Drave po izgradnji HE na Dravi občutno manjši kot pred tem.

Iz slike 6 je razvidno, da so v obdobju 1954–1956 srednji dnevni pretoki med 300 in 500 m³/s trajali približno 110 dni na leto. V štirih letih izvajanja PUN2k je želeni pretok na postaji Drava Borl trajal le 3 dni (Slika 6).



Slika 5. Srednji dnevni pretoki na VP Borl na Dravi za leti 1955 in 2008.



Slika 6. Krivulji trajanja srednjih dnevnih pretokov na VP Borl na Dravi za obdobji 1954–1956 in obdobje 2007–2010.

Varstveni ukrep predvideva tudi, da se pretok poveča dvakrat na leto za obdobje dveh mesecev. Glede na to, da ima Drava naraven snežni režim, lahko pričakujemo na reki Dravi le en višek, ki nastopi v poletnem času. Zato je še toliko težje pričakovati, da bi naravni pretok na Dravi dosegel vrednost med 300–500 m³/s kar dvakrat letno za obdobje dveh mesecev.

Na podlagi arhivskih podatkov o pretokih na vodomerni postaji Borl na Dravi je moč ugotoviti, da je omenjen ukrep težje izvedljiv in vsekakor ne brez posledic za hidroenergetsko rabo reke Drave.

Podatki o izvajanju ukrepa

Ukrep je osnovan na sledečih evropskih in nacionalnih pravnih podlagah:

- Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike (Ur. l. EU, 15 (5)/2000);
- Zakon o varstvu okolja (Ur.l. RS št. 39/06 s spremembami);
- Zakon o vodah (Ur.l. RS št. 67/02, 57/08 s spremembami);
- Zakon o ohranjanju narave (Ur.l. RS št. 96/04 s spremembami);
- Zakon o sladkovodnem ribištvu (Ur.l. RS št. 61/06 s spremembami).

Na podlagi arhivskih podatkov ARSO z vodomerne postaje Drava Borl (ARSO, 2013) je bilo ugotovljeno, da se ta ukrep ni izvajal. Analizirani so bili podatki za obdobju od leta 2007 do leta 2010 Srednji dnevni pretok med 300 in 500 m³/s je trajal le 7 dni.

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Varstveni ukrep ni neposredno vključen v NUV, generalno pa je vsebina hidromorfoloških obremenitev zajeta v okviru temeljnih ukrepov. Zakon o vodah namreč narekuje skrb za ohranjanje in uravnavanje vodnih količin ter skrb za hidromorfološko stanje vodnega režima.

5.11 Povzetek varstvenih ukrepov (11): Čiščenje melioracijskih jarkov izven obdobja med 15. aprilom in 30. julijem

Varstveni ukrep je bil s PUN2k predpisan na območjih Dravinjske doline, Goriškega, Drave in Mure.

Podatki o izvedljivosti ukrepa

Ukrep je izvedljiv.

Zakon o kmetijskih zemljiščih navaja, da so za vzdrževanje hidromelioracijskih sistemov odgovorni lastniki kmetijskih zemljišč. Zakon v nadaljevanju določa odmero takse za upravljanje in vzdrževanje hidromelioracijskih sistemov. Na osnovi zbranih sredstev izvajalec javne službe (po Uredbi o načinu izvajanja javne službe upravljanja in vzdrževanja hidromelioracijskih sistemov je to javni zavod Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije) s koncesionarji določi obseg del. Vzdrževalna dela izvajajo različni koncesionarji, ki upravljajo s hidromelioracijskimi sistemi, in sicer VGP Mura, KNP Podravje, Plima, d. o. o., iz Žalca, VGP Novo mesto in Kmetijstvo Vipava. Vzdrževalna dela se vsako leto izvajajo le v obsegu, ki je sorazmerno višini z odmero zbranih sredstev predpisano v Zakonu o kmetijskih zemljiščih (Spletna stran IRSKGHO, 2013).

Podatki o izvajanju varstvenega ukrepa

Ukrep je osnovan na sledečih nacionalnih pravnih podlagah:

- Zakon o kmetijstvu (ZKme-1) (Ur.l. RS št.. 45/08, 57/12, 90/12-ZdZPVHVVR);
- Zakona o gospodarskih javnih službah (ZGJS) (Ur.l. RS št.. 32/93, 30/98-ZZLPPO, 127/06-ZJZP, 38/10-ZUKN, 57/2011);
- Zakon o kmetijskih zemljiščih (Ur.l. RS št.. 71/11-UPB2, 58/12);
- Uredba o načinu izvajanja javne službe upravljanja in vzdrževanja hidromelioracijskih sistemov (Ur.l. RS št. 95/11);
- Pravilnik o podrobnejših pogojih za izvajanje javne službe upravljanja in vzdrževanja hidromelioracijskih sistemov (Ur.l. RS št. 10/12).

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Ukrep ni bil vključen v NUV.

Ocena stroškov

Za podrobnejšo oceno finančnih posledic izvajanja ukrepa bo treba vključiti podatke iz letnih Poročil javnih služb o izvajanju letnega programa upravljanja in vzdrževanja hidromelioracijskih sistemov.

5.12 Povzetek varstvenih ukrepov (12): Čiščenje kanalov enobrežno na 20 % cone vrste koščični škratec

Varstveni ukrep je bil s PUNK2 predpisan na območju Ljubljanskega barja.

Podatki o izvedljivosti varstvenega ukrepa;

Ukrep je izvedljiv.

Podatki o izvajanju varstvenega ukrepa

Varstveni ukrep se v obliki, kot je bil prvotno zapisan, v praksi ni izvajal.

Melioracijski jarki na Ljubljanskem barju imajo trapezni profil in so praktično brez padca. S čiščenjem odvodnih kanalov na območju Ljubljanskega barja se vzdržuje vodni režim, ki je posledica melioracijskih ukrepov v preteklosti. ARSO v okviru izvajanja GJS upravljanja voda upravlja s kanali prvega reda (primarni odvodniki), s kanali sekundarnega in terciarnega reda upravlja kmetijski sektor. Izvajalec GJS za ARSO je Hidrotehnik. ARSO za čiščenje vseh kanalov, ki so v njihovi pristojnosti na Ljubljanskem barju, ni zainteresiran, predstavlja pa mu precejšen strošek. Čiščenje kanalov poteka glede na letni plan izvajanja GJS upravljanja voda. V okviru izvajanja GJS upravljanja voda vsakoletno očistijo majhen delež jarkov na Ljubljanskem barju, približno 10 do 15 km od okoli 400 km oziroma 3 %, vendar je to odvisno od letne višine finančnih sredstev, namenjenih izvajanju GJS.

Natančnega večletnega planiranja čiščenja jarkov na Ljubljanskem barju ni, kar je v veliki meri tudi posledica dinamike financiranja in vsakoletnega spreminjanja višine finančnih sredstev. Načrta, v katerem bi bilo določeno, na koliko let se odstranjuje mulj in obrežna vegetacija na določenih odsekih kanalov, ni. Izbira kanalov, ki jih uvrstijo v program dela za naslednje leto, poteka tako, da sledijo v prejšnjih letih očiščenim odsekom kanalov po toku navzgor, prilagaja pa se tudi hidrološkim situacijam (npr. zamaški ipd.), razporedijo jih med več občin; odvisna je tudi od zahtev kmetijskega sektorja in lastnikov zemljišč. Sklenjeni odseki jarkov, ki jih očistijo naenkrat, so ponavadi dolgi do 1 km, redko več.

Čiščenje jarkov poteka strojno. Glede na namen čiščenja, to je povečanje prevodnosti glavnih odvodnih kanalov, se poleg obrežne zarasti odstranjujejo tudi usedline. Čiščenje jarkov na barju poteka v zimskem času, ko so tla zmrznjena (možen dostop s strojem), in pred začetkom gnezditvene sezone ptic, ko je čiščenje prepovedano. Strojno čiščenje jarkov z le enega brega bi povečalo stroške čiščenja vsaj za dvakrat oz. bi lahko letno očistili manjši delež kanalov. Marsikje je dostop mogoč le z ene brežine. Problematičen je nadzor izvajanja na terenu. (Povzetek sestanka z dne. 20. 2. 2013 na Uradu za upravljanje voda Agenciji Republike Slovenije za okolje, Oddelek območja srednje Save.)

Podatki o vključenosti ukrepa v NUV

Vsebina varstvenega ukrepa je povzeta v spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) v poglavjih Območja s posebnimi zahtevami, kjer so za posamezne cone območij Natura 2000 predpisane podrobnejše naravovarstvene usmeritve, kot je opisano v podpoglavju "Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV".

Ocena stroškov

Finančna sredstva za izvajanje GJS upravljanja z vodami se razporejajo med Oddelke za upravljanje voda ARSO približno sorazmerno, glede na dolžino rečne mreže, ki jo Oddelek pokriva, in dopolnjujejo z rebalansom. Čiščenju jarkov vsako leto namenijo približno enak delež sredstev, namenjenih GJS upravljanja voda za Območje Srednje Save.

Iz Poročila o izvajanju letnega programa dela javne službe na območju Srednje Save v 2010 izhaja, da je pri postavki: Vzdrževanje vodnih in priobalnih zemljišč iz naslova rednega programa znašala vrednost na Barju – čiščenje jarkov: 138.023,95 EUR (skupaj z DDV). Strošek strojnega čiščenja kanalov je približno 100.000 evrov za 10 do 15 km jarkov. Odstranjevanje usedlin predstavlja dodaten strošek zaradi njihovega odvoza na deponijo. (Povzetek sestanka z dne 20. 2. 2013 na Uradu za upravljanje voda Agenciji Republike Slovenije za okolje, Oddelek območja srednje Save)

5.13 Povzetek varstvenih ukrepov (13): Nadaljevanje sedanjega režima upravljanja z zaježitvijo v Črni dolini pri Grosuplju, tako da se iz nje občasno spusti voda

V Črni dolini je bila postavljena zemeljska pregrada z izpustnim kanalom iz betona, ki je nekoč zajezila potok Breg in tako je nastal ribnik Dobje. Z zaježitvijo v Črni dolini pri Grosuplju je upravljala RD Grosuplje. Pregrada je že vsaj 10 let v slabem stanju, kar pomeni, da ne zadržuje vode in nekoč poplavljenno območje je v fazi zaraščanja. Stanje se do danes ni spremenilo.

Podatki o izvajanju varstvenega ukrepa

Varstveni ukrep je vezan na zaježitev na vodotoku s prispevno površino manjšo od 10 km². V uvodu smo že podali informacije o prvi določitvi vodnih teles površinskih voda v Sloveniji. Za reke s prispevno površino manjšo od 10km² metodologije za vrednotenje ekološkega stanja niso bile razvite – ekološkega stanja na rekah s tako majhno prispevno površino za zdaj ne vrednotimo, glede na to tudi dopolnilni ukrepi, namenjeni doseganju dobrega ekološkega stanja na rekah s prispevno površino <10km², niso bili predvideni. Zaježitve imajo na stanje voda dolvodno lahko negativen vpliv.

Ribiška družina je nameravala obnoviti pregrado in vzpostaviti komercialni ribnik, vendar je bila neuspešna pri pridobitvi vodne pravice. V letu 2011 je na območju Črne doline potekala naravovarstvena akcija čiščenja zaraščajočih površin za ponovno vzpostavitev habitata barjanskega okarčka (*Coenonympha eodippus*). Varstveni ukrep, ki nalaga nadaljevanje preteklega režima upravljanja z zaježitvijo, tako da se iz nje občasno spusti voda, se ne izvaja, vendar se zaradi naravovarstvene akcije čiščenja zarasti ohranja ekološke značilnosti habitatnih tipov bazična nizka barja in travniki s prevladujočo stožko (*Molinia spp.*) na karbonatnih, šotnih ali glineno-muljastih tleh (*Molinion caeruleae*).

Podatki o vključenosti varstvenega ukrepa v NUV

Vsebina varstvenega ukrepa je povzeta v spletnem pregledovalniku (Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda) v poglavjih Območja s posebnimi zahtevami, kjer so za posamezne cone območij Natura 2000 predpisane podrobnejše naravovarstvene usmeritve, kot je opisano v podpoglavju "Podrobnejše in konkretne usmeritev za ohranjanje ali vzpostavljanje ugodnega stanja vrst in habitatnih tipov na conah območij Natura 2000 v PU NUV".

6 ANALIZA VARSTVENIH UKREPOV ZA SEKTOR RIBIŠTVO

Analizo izvedbe ukrepov prilagojene rabe naravnih dobrin oz. varstvenih ukrepov smo izvedli na nivoju ribiških revirjev. Po pregledu Priloge 4.2 smo ugotovili, da so za nekatere kvalifikacijske vrste Natura 2000 in habitatne tipe podani napačni podatki o ribiškem upravljanju oz. da so se tekom let spreminjale tudi cone kvalifikacijskih vrst in HT, zato smo najprej naredili ponoven pregled revirjev, ki vsebujejo cone obravnavanih vrst in HT. Glede na vsebino varstvenih ukrepov smo analizirali izvajanje ukrepov ribiškega upravljanja v posameznih revirjih v obdobju od 2007 do 2011, saj za leto 2012 v času pisanja poročila še nismo imeli podatkov obravnavanih ribiških družin. Opredelil smo se do izvedbe varstvenih ukrepov in za izvedene varstvene ukrepe podali oceno finančne vrednosti izvedbe ukrepa.

Rezultati analize so podani v tabeli (Priloga). Vsakemu revirju smo pripisali še podatke o ribiškem okolju, ribiškogojitvenem načrtu, izvajalcu ukrepa, rabi revirja in površini revirja.

Površino oziroma obseg posameznega ukrepa (v hektarih) smo izračunali s pomočjo programskega orodja Esri ArcGIS na tri različne načine, odvisno od razpoložljivih podatkov, in sicer:

- v kolikor je celoten revir segal v cono določene vrste, smo v analizi podali površino revirja iz Ribiškega katastra;
- v kolikor je v cono posameznih vrst segal le del revirja, smo površino izračunali z intersektom med slojem vodotokov (poligoni) in conami posameznih vrst;
- v kolikor za določen vodotok nismo imeli grafičnih podatkov (poligonov), smo površine ukrepov izračunali tako, da smo površino revirja iz Ribiškega katastra zmanjšali sorazmerno glede na dolžino revirja, ki sega izven cone posameznih vrst.

V analizo smo dodali tudi ribiške okoliše oziroma revirje, ki niso navedeni v PUN2k, cone posameznih vrst in habitatnih tipov, določenih za sektor ribištvo, pa posegajo vanje. Za določitev teh okolišev smo uporabili conacijo iz leta 2010 in naredili grafični presek.

Analiza se nanaša na obdobje 2007–2011. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila 2013, saj je rok za oddajo poročil ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013, zato leto 2012 ni bilo vključeno v analizo.

Ocenjujemo, da je bil strošek ZRSVN za sodelovanje pri pripravi Programa upravljanja rib, za pripravo naravovarstvenih smernic za načrte ribiških območij in RGN ter strokovnih mnenj v postopku celovite presoje za Program upravljanja rib in načrte ribiških območij 350.000,00 €. Stroške ZRSVN pri pripravi strokovnih mnenj v postopkih prostorskega načrtovanja (dovoljenje za poseg v naravo, naravovarstveno soglasje, celovita presoja vplivov na okolje, naravovarstvene smernice, naravovarstveno mnenje) in v postopkih za pridobitev vodne pravice ni bilo mogoče oceniti.

V nadaljevanju je predstavljen povzetek analize, in sicer po posameznih kvalifikacijskih vrstah in habitatnih tipih Natura 2000. Celotna analiza je dostopna v prilogi.

6.1 Primorska belica



Primorska belica, foto: Paul Veenliet

Primorska belica je kvalifikacijska vrsta območja Natura 2000 Dolina Vipave. Varstveni ukrep določa, da se v coni primorske belice ne vloga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice, kot je npr. ozko sorodna zelenika. Izvajalec ukrepa je RD Renče. Cona primorske belice obsega tri ribolovne revirje reke Vipave s površino 12,96 ha.

Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v Vipavo ni bilo vloženih zelenik. Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik.

6.2 Sulec

Cona sulca večinoma predstavljajo večje reke, segajo pa tudi v izlivne dele pritokov teh rek. V analizi smo zajeli tiste pritoke, v katerih se po naših podatkih sulec nahaja vsaj občasno. Pritoke večjih rek, ki niso primerni za življenje sulca, smo izločili iz analize. Sulec je tako kvalifikacijska vrsta Natura 2000 v 18 od 67 ribiških okolišev v Sloveniji.

Površina ukrepov je bila določena večjim rekam, ki predstavljajo osnovni habitat sulca, in obsega 872,7 ha. Revirji, ki imajo cono sulca le v izlivnem delu, nimajo izračunane površine ukrepa.

Sulec je kvalifikacijska vrsta naslednjih območjih Natura 2000: Kočevsko, Kolpa, Krka, Ljubljansko barje, Mirna, Nakelska Sava, Poljanska Sora Log –Škofja Loka, Sava Medvode–Kresnice, Savinja Letuš, Savinja pri Šentjanžu, Savinja pri Žalcu, Sora Škofja Loka–jez Goričane.

Varstveni ukrep na vseh območjih določa, da se v coni sulca okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. Podatki o številu ur ribiških čuvajev na posameznem revirju so se natančneje začeli zbirati leta 2008 z uvedbo Pravilnika o obliki in vsebini značke in službene izkaznice ribiškega čuvaja ter poročanju in vodenju evidenc o opravljanju ribiško-čuvajske službe (Ur.l. RS št.58/2008). Pred letom 2008 so podatki o ribiško-čuvajski službi skopi in niso podani na posamezni revir. Tako podatkov o delu ribiško-

čuvajske službe, zbranih v letih 2009, 2010 in 2011, ni mogoče primerjati s podatki pred letom 2007 (pred uvedbo PUN2k). Posledično ne moremo analizirati ukrepov v povezavi z varstvom sulca v smislu, ali se je nadzor na revirjih res povečal ali ne. Poleg tega se je skupaj z zbiranjem podatkov v letih 2009–2011 podajalo vedno nova navodila za zbiranje podatkov, tako da je treba te podatke vzeti kot grobo oceno prisotnosti ribiško-čuvajske službe na posameznih revirjih. Kljub uradni evidenci pa menimo, da je realno stanje na terenu boljše, saj imajo tudi drugi člani ribiških družin (ne samo ribiški čuvaji) določena pooblastila in lahko izvajajo nadzor nad revirjem, kadar so tam prisotni. Pri analizi izvedbe ukrepa je po revirjih navedeno število ur ribiških čuvajev v posameznem letu.

Različne ribiške družine imajo različne urne postavke za uro ribiškega čuvaja oziroma, ker gre za društva, ribiški čuvaji večinoma niso zaposleni in za delo ribiškega čuvaja dobijo le povrnjene potne stroške. Za izračun finančne vrednosti ukrepa smo zato določili pavšalno urno postavko 7 €. Toliko je namreč urna postavka ribiškega čuvaja, zaposlenega na ZZRS.

Podatki o ribiško-čuvajski službi pri ribiških družinah obstajajo za leta 2009, 2010 in 2011. Tako ocenjujemo, da so ribiške družine v treh letih na 37 ribiških revirjih s površino okoli 825 ha porabile okoli 24 900 ur oziroma okoli 175 400 € za nadzor nad varstvom sulca in preprečevanjem krivolova.

6.3 Čapljica



Čapljica, foto: Dragana Stanojević

Čapljica je kvalifikacijska vrsta območja Natura 2000 Drava in Mura. Varstveni ukrep določa, da se v coni čapljice v majhne stoječe vodne habitate in mrtve rokave rek ne vlaga rib.

Pri analizi je bilo ugotovljeno, da PUN2k kot območje čapljice napačno navaja ljubenski in radeški ribiški okoliš. Z Uredbo o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Ur.l. RS št. 52/2007) se je ljubenski ribiški okoliš preimenoval v zgornjesavinjski ribiški okoliš. Cona čapljice v območju Natura 2000 Mura ne posega v zgornjesavinjski ribiški okoliš in radeški ribiški okoliš, zato ju nismo obravnavali v analizi. Ugotovili smo, da se cona čapljice nahaja še v ljutomerskem in radgonskem ribiškem okolišu na reki Muri, ki smo ju dodali v analizo.

Na Dravi cono vrste predstavljajo Ormoške lagune v bližini Ormoškega jezera. Vodno telo ni v ribiškem upravljanju ribiške družine oziroma ZZRS. Posledično ZZRS nima podatkov o vrstah in količini morebitno vloženih rib v predmetno vodno telo.

Na Muri se cona čapljice nahaja na radgonskem, lendavskem, soboškem in ljutomerskem ribiškem okolišu. V vseh okoliših se je ukrep v večini revirjev, kamor posega cona čapljice, izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revirje ni vlagalo rib. V nekatere revirje v teh okoliših so se v posameznem letu v obdobju 2007–2011 vlagale ribe (glej Prilogo 2). Območje čapljice na Muri obsega 130 ha površine ribiških revirjev.

6.4 Kranjska sita

Kranjska sita je kvalifikacijska vrsta območja Natura 2000 Prevoje. Varstveni ukrep določa, da se v coni kranjske site lahko izvaja ekstenzivno ribogojstvo z vlaganjem le nerastlinojedih vrst rib. Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v ribnik Plastenka, ki obsega 0,25 ha, ni vlagalo rastlinojedih vrst rib. V letih 2007, 2008, 2010 in 2011 se je v revir vlagalo le krapa.

6.5 Dristavični spreletavec



Dristavični spreletavec, foto: Matjaž Bedjanič

Dristavični spreletavec je kvalifikacijska vrsta območja Natura 2000 Ličenca pri Poljčanah. Varstveni ukrep za območje cone dristavičnega spreletavca določa, da se pripravi predlog režima ekstenzivnega ribogojstva, ki se ga uskladi z upravljavcem ribnika Štatenberšček. Ribnik Štatenberšček ni v ribiškem upravljanju ribiške družine ali ZZRS. Posledično ZZRS nima podatkov o tem, ali se je pripravil predlog režima ekstenzivnega ribogojstva in ali se ga je uskladilo z upravljavcem ribnika Štatenberšček. Z ribnikom upravlja Zveza ribiških družin Maribor, ki je v postopku pridobivanja vodnega dovoljenja za neposredno rabo vode za gojenje sladkovodnih organizmov v ribniku.

6.6 Štiriperesna marzilka



Štiriperesna marzilka, foto: Samo Jenčič

Štiriperesna marzilka je kvalifikacijska vrsta območja Natura 2000 Rački ribniki–Požeg.

Varstveni ukrepi določajo:

- spodbujanje ekstenzivnega gospodarjenja z ribniki;
- vlaganje le nerastlinojedih vrst rib;
- izmenično čiščenje ribnika (ne več kot 30 % površine ribnika v enem letu);
- ohranjanje sedanjega naklon brežin;
- spodbujanje praznjenja ribnikov vsaj vsaki 2 leti, v obdobju med 1. julijem in 1. novembrom.

Rački ribniki niso v upravljanju ribiške družine ali ZZRS. V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor, d. o. o., izvaja ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o izvajanju ukrepov.

6.7 Naravna evtrofna jezera z vodno vegetacijo zvez Magnopotamion ali Hydrocharition

Habitatni tip naravna evtrofna jezera z vodno vegetacijo zvez Magnopotamion ali Hydrocharition (HT 3150) se nahaja v območju Natura 2000 Drava, Rački ribniki–Požeg in Ličenca pri Poljčanah.

Na Dravi, kjer varstveni ukrep prepoveduje vnašanje tujerodnih vrst rib, se con HT nahajata v ptujskem in ormoškem ribiškem okolišu. V ptujskem ribiškem okolišu, ki je bil v analizo dodan naknadno, se je ukrep izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v Dravo ni bilo vloženih tujerodnih vrst (vlagalo se je le ščuko in smuča). V ormoškem ribiškem okolišu se je ukrep izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih tujerodnih vrst (vlagalo se je le ščuko in smuča).

V Račkih ribnikih varstveni ukrep določa spodbujanje ekstenzivnega gospodarjenja z ribniki. Rački ribniki niso v upravljanju ribiške družine ali ZZRS. V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor, d. o. o., izvaja ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o izvajanju ukrepov.

V ribniku Štatenberšček, ki obsega območje Natura 2000 Ličenca pri Poljčanah, varstveni ukrep določa predlog režima ekstenzivnega ribogojstva, ki se ga uskladi z upravljavcem ribnika Štatenberšček. Ribnik Štatenberšček ni v ribiškem upravljanju ribiške družine ali ZZRS. Posledično ZZRS nima podatkov o tem, ali

se je pripravil predlog režima ekstenzivnega ribogojstva in ali se ga je uskladilo z upravljavcem ribnika Štatenberšček.

6.8 Oligotrofne do mezotrofne stoječe vode z amfibijskimi združbami razredov Litorelletea uniflorae in/ali isoëto-nanojuncetea

Habitatni tip Oligotrofne do mezotrofne stoječe vode z amfibijskimi združbami razredov Litorelletea uniflorae in/ali Isoëto-Nanojuncetea (HT 3130) se nahaja v območjih Natura 2000 Rački ribniki–Požeg in Goričko.

Za Račke ribnike varstveni ukrepi določajo:

- spodbuja se ekstenzivno gospodarjenje z ribniki, z vnašanjem le nerastlinojedih vrst rib;
- ribiška stojišča naj se omejijo le na del območja, ohranja naj se obstoječi vodni režim ter struktura in naklon brežin;
- praznjenje ribnika se prilagodi razmnoževalnemu ciklu kvalifikacijskih vrst ter tako, da je omogočen razvoj amfibijskih združb.

Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali ZZRS). V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor, d. o. o., izvaja ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o obsegu čiščenja Račkih ribnikov.

V Ledavskem jezeru, ki obsega Natura območje Goričko, varstvena ukrepa določata:

- z občasnimi izpusti vode iz jezera, enkrat letno v obdobju od 1. avgusta do 1. oktobra, se omogoči razvoj amfibijskih združb HT 3130;
- rekreacijske dejavnosti, vključno s športnim ribištvom, se vsaj za 100 m odmakne od ključnih območij HT 3130.

Zagotavljanje ustreznega vodnega režima se v obdobju od 2007 do 2012 ni izvajalo. V jeseni 2011 se je po podatkih Ribiške družine Murska Sobota nivo vode v jezeru spustil za približno 2/3 zaradi sanacije izpusta iz jezera. Ukrepanje odzvojnosti rekreacijskih dejavnosti za vsaj 100 m od ključnih območij HT 3130 se je izvajalo. Ključna območja HT 3130 se nahajajo na severnem delu Ledavskega jezera v revirju Ledavsko jezero 4/5. V tem revirju se je ribolov prepovedal že pred letom 2007. Ledavsko jezero je po podatkih Ribiškega katastra že od leta 1986 razdeljeno na ribolovni del in na mirno območje. Od 1986 do vključno 2000 je bil ribolovni revir 1/3 jezera, od 2001 naprej pa 1/5 jezera. Iz tega lahko ocenimo, da je vrednost ukrepa 0 €, saj se je ukrep izvajal že pred uvedbo PUN2k.

7 SKLEPI IN UGOTOVITVE

7.1 Upravljanje z vodami

S sprejetjem Vodne direktive se je sektorsko načrtovanje upravljanja z vodami začelo približevati integralnemu načrtovanju z vključevanjem vseh dejavnikov vodnega okolja in sodelovanja javnosti. Z ekonomskima načeloma " povzročitelj plača obremenitve" in "celovitega povračila stroškov" se uvaja povračilo stroškov za rabo vode in vzpodbuja porabnike k učinkovitejši rabi vode. Na osnovi Vodne direktive je bil leta 2011 sprejet prvi NUV, ki prinaša nov ekosistemski pristop k upravljanju z vodami. Tako je, poleg doseganja dobrega kemijskega stanja voda, osnovni cilj upravljanja z vodami doseganje dobrega ekološkega stanja oz. potenciala voda. Z ekološkim ciljem se je upravljanje z vodami približalo ciljem PUN2k, saj

ohranjanje struktur in funkcij vodnih ekosistemov bistveno prispeva k ohranjanju vrst in habitatnih tipov Natura 2000.

Vsebine in načela Vodne direktive povzemata ZV-1 in ZVO. NUV, ki je bil sprejet na podlagi ZV-1, je strateški načrtovalski dokument, ki na rezultatih analize stanja voda na področjih varstva, urejanja in rabe voda, določa cilje in ukrepe do leta 2015. Glede na nivo načrtovanja je PU NUV predvsem strateške narave in določa zelo malo podrobnejših načinov ravnanj. Vključevanje podrobnejših varstvenih ciljev in varstvenih ukrepov PUN2k je potekalo preko Naravovarstvenih smernic Zavoda RS za varstvo narave. Glede na strateški nivo NUV je PUN2k predvidel sprejem podrobnejših NUV. Iz tega razloga so bile v Naravovarstvenih smernicah pripravljene splošne in podrobnejše naravovarstvene usmeritve, za kompleksna območja Natura 2000 pa je bil predviden podrobnejši nivo obravnave v okviru podrobnejših NUV. NUV, sprejet v letu 2011, pa ni predvidel izdelave podrobnejših NUV.

Naravovarstvene vsebine so v NUV povzete v besedilnem delu in v PU NUV, v okviru temeljnih in dopolnilnih ukrepov ter v Območjih s posebnimi zahtevami v obliki usmeritev za posamezna Natura 2000 območja.

V analizi smo upoštevali tudi dokumente, ki so že sprejeti v Sloveniji v skladu z Morsko in Poplavno direktivo. Navedeni direktivi namreč konec leta 2015 predvidevata sprejetje načrtov¹⁹ na področju voda, ki jih je treba uskladiti s PUN2000.

Za potrebe analize izvajanja varstvenih ukrepov PUN2k za sektor upravljanja z vodami smo vsebinsko sorodne varstvene ukrepe združili v 13 povzetkov varstvenih ukrepov. Analiza je pokazala, da je vključevanje in izvajanje varstvenih ukrepov potekalo predvsem preko ustaljenih upravnih postopkov.

Predvsem na področju urejanja vodotokov obstaja velik razkorak med sprejetimi varstvenimi ukrepi PUN2k in NUV ter dejanskim stanjem na terenu. Urejanje voda poteka na podlagi letnih, sanacijskih in intervencijskih programov, ki ne povzemajo vsebin NUV, niti niso usklajeni med sabo. Področje ohranjanja narave obravnava celoten rečni koridor, vključno s poplavno ravnico, upravljanje z vodami pa je razdeljeno na več sektorjev, ki so med sabo slabo povezani.

Uresničevanje ciljev in izvajanje ukrepov PUN2k je potekalo predvsem iz javnofinančnih virov financiranja. Na ta način so bili financirani ukrepi, ki jih izvaja GJS urejanja voda, investicije, intervencije in sanacijski programi. Za finančno opredelitev bi bilo treba v letnih poročilih izvajanja javne službe vodnogospodarskih podjetij ločeno voditi posege, ki so pripomogli k izvajanju varstvenih ukrepov. Ocenjujemo, da je bil strošek ZRSVN pri pripravi naravovarstvenih smernic za NUV in strokovnih mnenj v postopku celovite presoje za NUV 300.000,00 €. Stroške ZRSVN pri pripravi strokovnih mnenj v postopkih prostorskega načrtovanja (dovoljenje za poseg v naravo, naravovarstveno soglasje, celovita presoja vplivov na okolje, naravovarstvene smernice, naravovarstveno mnenje) in v postopkih za pridobitev vodne pravice ni bilo mogoče oceniti. Za pripravo NUV je strošek IzVRS pri umeščanju smernic Natura 2000 v NUV 2009–2015 ocenjen na 110.000,00 €.

Drugi vir predstavljajo evropska sredstva, predvsem preko finančne sheme LIFE+, kot so projekti Biomura, Cerkniško jezero, WETMAN. V teh primerih je šlo za financiranje manj obsežnih renaturacij. Evropska sredstva predstavljajo tudi najpomembnejše financiranje izgradnje komunalne infrastrukture za sanacijo virov onesnaževanja morske vode z odpadno neprečiščeno komunalno vodo na območju Žusterne (rastišče pozejdonovke).

¹⁹ Skladno z morskimi direktivo bo pripravljen Načrt upravljanja morskega okolja in skladno s Poplavno direktivo Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti.

Čiščenje melioracijskih jarkov poteka iz namenskih sredstev, ki jih prispevajo lastniki kmetijskih zemljišč posameznega hidromelioracijskega sistema. Kolikšen je strošek prilagoditve čiščenja varstvenim ukrepov, ni bilo mogoče oceniti.

Priporočila za pripravo varstvenih ukrepov PUN2000

SPLOŠNA PRIPOROČILA

- Pri pripravi nabora možnih varstvenih ukrepov vključiti širšo strokovno javnost s področja naravovarstva in s področja upravljanja z vodami.
- Varstvene ukrepe vezati na posamezne vrste in habitatne tipe ali na območja Natura 2000, ki se jih lahko združi v večje cone, v povezavi z ekološkimi tipi površinskih voda.
- Vsebinsko varstvene ukrepe konkretizirati; ob tem je treba upoštevati obstoječe stanje, predvidene ukrepe NUV, izvedljivost ukrepov in določiti prioritete.
- Varstvene ukrepe konkretizirati tako, da z njimi vzpostavljamo naravne procese, pomembne tudi za doseganje ciljev Vodne in Morske direktive, t.j. dobrega stanja voda in dobrega stanja morskega okolja.
- Vsebinsko varstvenih ukrepov uskladiti s terminologijo vodne, morske in poplavne direktive.

IZBOLJŠANJE ORGANIZACIJE UPRAVLJANJA NATURA 2000 OBMOČJI IN VODA

- Skladno z načeli ZV-1 in za doseganje ciljev na področju upravljanja voda bi pričakovali, da bo upravljanje voda organizirano integralno. Ugotavljamo pa, da so pristojnosti upravljanja z vodami v Sloveniji še vedno precej razdrobljene in med seboj nepovezane, zato je izjemno težko dosegati tudi varstvene cilje in izvajati varstvene ukrepe PUN2k.
- Urejanje vodotokov bi moralo biti za potrebe izvedbe sanacijskih, vzdrževalnih del in investicij načrtovano in vodeno integralno ter povezano z izvajanjem intervencijskih ukrepov, pri čemer bi se moralo upoštevati varstvene cilje in varstvene ukrepe PUN2k in PUN2000
- Nujna je nadgradnja evidence vodne infrastrukture (vodni kataster), in sicer tako, da:
 - bo omogočala analize izvedenih posegov in izvedbe večine varstvenih ukrepov;
 - bo omogočala pripravo letnih in vsaj šest letnih²⁰ načrtov vzdrževanja in investicijskega vzdrževanja ter vsaj 18-letnih načrtov investicij;
 - bo omogočala določitev vrednosti in stanja obstoječe vodne infrastrukture in objektov ter izdelavo natančne ocene potrebnih sredstev za investicijsko vzdrževanje in vzdrževanje;
 - bo povezljiva z upravljavskimi enotami PUN2000 (območja in cone) in NUV (vodna telesa, porečja in vodna območja).
- Ključna pomanjkljivost upravljanja voda je tudi pomanjkanje podatkovnih baz, ki bi omogočale integralno upravljanje. Tudi obstoječe parcialne baze npr. vodni kataster, vodna knjiga, emisijske baze, bi bilo treba nadgraditi in povezati, če bi hoteli učinkovito upravljati vode.
- Nekateri ključni podatkovni sloji manjkajo, npr. sloj vodnih in priobalnih zemljišč.
- Nujna je okrepitev inšpekcijskega nadzora. Zaradi nezadostne kadrovske zasedbe sistematično in načrtovano izvajanje inšpekcijskega nadzora na področju varstva narave ni možno. Na to ION že več let opozarja, prav tako so v preteklosti že večkrat izpostavili problematiko naravovarstvene službe in

²⁰ Predlagana obdobja 6 let za načrt vzdrževanja in investicijskega vzdrževanja ter 18 let za načrt investicij so vezana na 6-letne cikle EU finančnih perspektiv, s katerimi bi jih bilo najbolj logično povezati. Poleg tega so tudi logična iz naslova, da v enem letu ni mogoče vzdrževati vseh vodotokov, zato je potrebno večletno načrtovanje. Velike investicije v zmanjševanje poplavne ogroženosti in obnove pa je edino smiselno načrtovati na daljši rok skladno s prioriteta.

vodovarstvenega nadzora, ki še vedno nista zaživelata s polnimi pooblastili. V okviru MKO se zagotovi služba za podporo za črpanje evropskih sredstev za namene izvajanja varstvenih ukrepov in drugih okoljskih ukrepov MKO. Izkoristi se možnosti sofinanciranja projektov, ki hkrati podpirajo cilje PUN2000 in NUV/Načrta upravljanja morskoga okolja/Načrta zmanjševanja poplavne ogroženosti, iz evropskih sredstev.

- Nadaljevati z usklajevanjem dela okoljske in kmetijske inšpekcije, kjer se je učinkovitost ukrepanja povečala, odkar delujeta skupaj v okviru istega inšpektorata.
- Uskladitev kmetijske politike in ukrepov z naravovarstvenimi cilji in ukrepi ter s cilji in ukrepi upravljanja voda.
- Inšpekcijske službe ugotavljajo, da je veliko posegov posledica neusklajenega delovanja in različnih ciljev med področjem okolja in področjem kmetijstva. Kmetijska politika namreč pospešuje širjenje kmetijskih površin preko finančnih subvencij in nadzora, ki izloča vse zaraščene, nekošene in neobdelane površine. Iz tega razloga kmetovalci širijo kmetijske površine na način, da zasipajo in izsušujejo vedno več še preostalih "neplodnih" zemljišč, ki pa s stališča okolja predstavljajo visoko vredne ekosisteme.
- Izsekuje se tudi vse več vodnih in priobalnih zemljišč ob vodotokih, zemljišča nasipa in širi travnike povsem v struge potokov, kar po drugi strani zaradi utesnjevanja voda vodi k povečani eroziji.
- Veča se število posegov v visokogorju, kjer se oživlja pašništvo. V ta namen se gradijo prometnice in razni spremljajoči objekti brez ali še pred pridobitvijo ustreznih dovoljenj in soglasij. Velikokrat je po opravljenem posegu nemogoče vzpostaviti prejšnje stanje ali zadevo sanirati.
- Povečati globe za kršitelje, ki so sedaj povsem nesorazmerno nizke glede na posledice posegov, še posebno, če kršitev stori fizična oseba (kar velja v večini primerov), za katero je zagrožena kazen vsega 125 €.
- Zagotavljanje stabilnega in financiranja nalog države na področju urejanja voda. Ugotavlja se, da so pogosto nezakonita ravnanja med drugim tudi posledica opuščanja dolžnosti ARSO in javnih podjetij, ki so dolžna vzdrževati vode, a je to vzdrževanje zaradi pomanjkanja finančnih sredstev iz leta v leto vedno bolj omejeno in pomanjkljivo.
- Osveščanje splošne javnosti in ključnih skupin, ki največkrat kršijo sprejete predpise na področju narave in voda. Lastniki parcel, na primer, ne poznajo naravovarstvenega statusa svojih parcel in s tem povezanih omejitev in zahtev po pridobljenih soglasjih in dovoljenjih.

NAČRTOVANJE

- V analizi je bilo ugotovljeno, da NUV kot ključni strateški dokument za obdobje 2009–2015, ni dal dovolj konkretnih podlag, v katerih bi bile povezane vse aktivnosti, ki vplivajo na vode. Sorazmerno dobro je obdelano področje varstvo voda skladno z vodno direktivo, slabo pa področje spodbujanja trajnostne rabe in področje urejanja voda. V Sloveniji ne obstaja dolgoročni načrt urejanja voda (ključne investicije), prav tako ni opredeljena razpoložljivost površinskih voda za rabo.
- Za PUN2000 bi potrebovali bolj konkretiziran načrt rabe in urejanja v RS, na podlagi katerega bi lahko ocenjevali potencialen vpliv na območja NATURA 2000. Zato se priporoča (ob upoštevanju razpoložljivih sredstev in kadrov), da:
 - se na podlagi ciljev urejanja NUV v okviru NUV 2015–2021 sprejeme podrobnejše načrte urejanja voda po osmih porečjih oziroma povodjih oddelkov Urada za upravljanje z vodami ARSO; v podrobnejših načrtih bi bile po odsekih vodotokov ali po posameznih objektih vodne infrastrukture podane usmeritve za celovito urejanje porečij;

- se pripravi 6-letne programe del javne službe, sanacijskih programov in 6-letne programe investicijskega vzdrževanja vodne infrastrukture in vsaj 18-letne programe investicij, ki morajo temeljiti na PUN2k, PUN2000, NUV, podrobnejših načrtih urejanja voda, Načrtu upravljanja morskega okolja in Načrtu zmanjševanja poplavne ogroženosti.
- Varstveni ukrepi PUN2000 se vključujejo v NUV in/ali podrobnejše načrte urejanja voda.
- V procesu priprave PUN2000 in NUMO je treba vzpostaviti tesno sodelovanje, da bodo ustrezne vsebine obeh programov ukrepov skladne in da se doseže čim večja stopnja sinergije predvidenih ukrepov. Ker bo kot prvi sprejet PUN2000 za obdobje 2014–2020, je treba pri pripravi upoštevati Poročila o začetni presoji morskega okolja, stanju morskega okolja in cilje ter osnutek PUN2000 uskladiti z nosilci NUMO. V okviru priprave NUMO za obdobje 2015–2021 pa je treba:
 - upoštevati pri določitvi značilnosti za dobro okoljsko stanje tudi naravovarstvene kriterije;
 - upoštevati uporabo ustreznih obstoječih okoljskih ciljnih vrednosti, ki so za iste vode določeni na nacionalni, mednarodni ravni ter ravni EU, in zagotoviti, da so ti cilji medsebojno združljivi;
 - poenotiti metode spremljanja, kjer je to smiselno;
 - upoštevati ustrezne ukrepe, ki jih zahtevajo mednarodni sporazumi; med drugim tudi prostorske varovalne ukrepe, določene v okviru mednarodnih ali regionalnih sporazumov;
 - pri določanju ukrepov je treba upoštevati tudi njihovo učinkovitost za doseganje varstvenih ciljev PUN2000, kjer je to smiselno.
- V procesu priprave NZPO mora biti poudarek tudi na:
 - izvajanju celovitih ukrepov, ki obsegajo tudi preventivno obvladovanje ogroženosti, pripravljenost na nevarne dogodke (napovedovanje, alarmiranje, ukrepanje v sili) in zaščito ključnih razlivnih površin (ohranitev, obnova in zagotovitev naravnih območij poplavljanja);
 - t.i. negradbenih ukrepov, ko gre za snovanje protipoplavnih ukrepov;
 - doslednem predhodnem izvajanju omilitvenih ukrepov kot dela celovitih ukrepov zaradi vpliva predvidenih novogradenj na obstoječe gradnje in dejavnosti.

UREJANJE VODA

- Treba je preveriti možnosti vključitve varstvenih ukrepov v intervencijske ukrepe, sanacijske in letne programe vzdrževanja. Inšpekcija za okolje in naravo pri svojem delu opaža precejšnje probleme tudi pri izvajanju posegov na vodni infrastrukturi na varovanih območjih, ki se izvaja v okviru javne službe vzdrževanja vodnih in priobalnih zemljišč. Večina posegov se izpelje kot interventni posegi, sanacije ali vzdrževalna dela, pri čemer se za posege na varovana območja praviloma ne pridobiva dovoljenj za poseg v naravo.
- Ukrepi za izboljšanje hidromorfološkega stanja in ukrepi PUN2k in PUN2000, ki so vezani na urejanje voda, se morajo vključiti v podrobnejše načrte urejanja voda in/ali v NUV in se izvajati preko letnih programov del javne službe, sanacijskih programov in programov investicijskega vzdrževanja vodne infrastrukture in programa investicij ter projektov.
- Glede na okoljske cilje in izvedljivost je treba določiti prednostne projekte za zagotavljanje prehodnosti na obstoječih objektih.
- Glede na okoljske cilje, socio-ekonomske učinke in izvedljivost je treba določiti prednostne projekte za obnove vodotokov.

RABA VODA

- Za namene rabe vode bi bilo treba določiti razpoložljive zaloge podzemne in površinske vode ter obstoječe in predvidene rabe vode za obdobje do 2021, skladno s predvidenim ukrepom PU NUV "Analiza razpoložljivih zalog podzemne in površinske vode ter obstoječe in predvidene rabe vode za obdobje do 2021 (DDU26)"²¹.
- Priprava predpisa o načinu in pogojih odvzema naplavin.
- Vzpostavitev in izvajanje monitoringa prodonosnosti.

NADZOR

V naslednjih letih bo moral biti poudarek predvsem na vzpostavitvi preglednega in celovitega sistema nadzora nad vnosom nitratov, nad posegi v vodna in priobalna zemljišča in nad vodno-gospodarskimi objekti. Skladno z analizami obremenitev in vplivov na vode se v NUV prav obremenitev z nitrati (predvsem podzemnih voda) in hidromorfološke obremenitve izkazujejo kot ključni problemi upravljanja voda, zaradi katerih dobro stanje voda ne bo doseženo. Na področju urejanja voda so kot najpogostejši ugotovljeni nezakoniti posegi na vodna in priobalna zemljišča, ki se izkazujejo v gradnji podpornih zidov, nasipov, nestrokovni regulaciji vodotokov z namenom zavarovanja kmetijskih zemljišč pred poplavami, vse pa brez pridobljenih vodnih soglasij in dovoljenj.

- Konkretno se predlaga okrepitev inšpekcijskega nadzora zlasti nad:
 - rabo vode in zagotavljanjem ekološko sprejemljivega pretoka (Qes);
 - odvzemom naplavin;
 - prepovedjo gnojenja in rabe sredstev za varstvo rastlin v priobalnih zemljiščih;
 - zagotavljanjem prehodnosti za vodne organizme;
 - posegi v vodni prostor (zasipavanje, sečnja, utrjevanje brežin in struge vodotokov);
 - izpusti onesnažene vode v vodotoke, morje in podzemne vode.
- Predlaga se, da se v naravovarstvena soglasja vključi vse pogoje delovanja (ne le vezane na gradnjo), ki jih lahko inšpekcija nadzira po zaključenem posegu in izdaji uporabnega dovoljenja.

PODROBNEJŠA PRIPOROČILA

- Ohranjanje oziroma vzpostavitev pasu lokalno značilne obrežne vegetacije ob vodotokih.
- Pregled vpliva onesnaževalcev na biodiverzitetu površinskih in podzemnih voda ter določitev varstvenih ukrepov .

7.2 Ribištvo

Sedaj veljavni RGN 2006–2010 so bili sprejeti še pred sprejemom PUN2k, zato niso bili prilagojeni varstvu kvalifikacijskih vrst in habitatnih tipov Natura 2000. Kljub temu nekateri RGN vsebujejo ribiške ukrepe, ki povzemajo nekatere vsebine varstvenih ukrepov PUN2k, zato pripomorejo k trajnostnemu gospodarjenju. Poseben primer so varstveni ukrepi za območja, ki niso v upravljanju ribiških družin ali ZZRS, zato ne morejo biti povzeti v RGN. Taki območji sta Rački ribniki in ribnik Štatenberšček, katerih upravljavca sta v postopku pridobitve vodne pravice. V teh primerih bo treba doseči vključevanje varstvenih ukrepov v vodno pravico.

Primerjava vsebine varstvenih ukrepov z izvajanjem ukrepov ribiškega upravljanja v ribiških okoliših je pokazala, da je dosedanje ribiško upravljanje v večini primerov povzemalo varstvene ukrepe za sektor ribištvo oziroma, da je tak način gospodarjenja prisoten že iz časa pred sprejetjem PUN2k. Razlog za to torej

²¹ Besedilo celotnega ukrepa je objavljena na spletni strani: http://www.izvrs.si/pregledovalnik_vtpv/maske/DDU/DDU26.pdf (vpogledano 29. 8. 2013)

ni v vključevanju PUN2k v načrte ribiškega upravljanja, ampak v tem, da je pri pripravi varstvenih ukrepov sodeloval ZZRS, ki je upošteval dosedanje prakso ribiškega upravljanja. Tako so v največji meri izvedeni varstveni ukrepi, ki prepovedujejo vlaganje rib oz. dovoljujejo vlaganje le nerastlinojedih rib, ukrep, ki nalaga okrepitev inšpekcijskega nadzora nad sulcem in ukrep vzpostavitve mirne cone na Ledavskem jezeru. Najmanj podatkov o izvedljivosti ukrepov imamo pri ukrepih na vodnih telesih, ki niso pod ribiškim upravljanjem. Ti ukrepi se nanašajo na Račke ribnike in jezero Štatenberšček. Za ta območja ZZRS nima grafičnega sloja površin in podatkov o izvajanju dejavnosti, zato analiza izvedbe varstvenih ukrepov ni bila mogoča. Načina gospodarjenja z Račkimi ribniki, kjer podjetje Ribe Maribor, d. o. o., izvaja ribogojstvo toplovodnih vrst rib, ni bilo mogoče ugotoviti, ker podjetje ni bilo pripravljeno sodelovati pri analizi. Razlog je verjetno nepoznavanje vsebine PUN2k. Z jezerom Štatenberšček upravlja Zveza ribiških družin Maribor, ki je v postopku pridobivanja vodnega dovoljenja za neposredno rabo vode za gojenje sladkovodnih organizmov v ribniku.

Analiza izvajanja varstvenih ukrepov za sektor ribištvo je pokazala, da je izvedljivost ukrepov PUN2k bila odvisna predvsem od vsebine ukrepa, ki je upoštevala obstoječo prakso ribiškega upravljanja oziroma gospodarjenja. Varstveni ukrepi, ki so zahtevali drugačno ribiško upravljanja in niso bili usklajeni z izvajalci, niso bili izvedeni. V prihodnje bo treba večjo pozornost posvetiti sodelovanju in ozaveščanju ribiških družin in imetnikov vodnih pravic, na katere se nanašajo varstveni ukrepi.

Analiza doseganja ciljev Strategije ohranjanja biotske raznovrstnosti v Sloveniji (*Kus Veenvliet, J., 2012.*) iz leta 2012 je za področje ribištva podala oceno uresničevanja ciljev in usmeritev strategije. Iz analize je razvidno, da sedanja ureditev ribiškega upravljanja v celinskih vodah omogoča zelo dobro uresničevanje ciljev, ki se nanašajo na:

- pripravo RGN ob upoštevanju številčnosti in vrstne sestave ribjih populacij;
- izvajanje ribolova na način, ki ne spremeni naravne starostne strukture živalskih populacij, in prenehanje izlavljanja domorodnih vrst rib z elektrolovom,
- spodbujanje gojenja domorodnih vrst rib v komercialnih ribogojnicah.

Dobro uresničevanje ciljev, ki se nanašajo na:

- izvajanje in promocijo projektov ohranjanja biotske raznovrstnosti s športnim ribolovom, prijaznim do ogroženih vrst;
- postopno prenehanje vlaganja vseh vrst rib v odprte vode na ekološko pomembnih območjih in še večje upoštevanje lokalnega genskega izvora pri vlaganju domorodnih vrst rib;
- primerno fizično zavarovanje komercialnih ribogojnic in ločitev od naravnih vodotokov, tudi za preprečevanje pobega rib in organskega onesnaževanja.

Za uresničevanje ciljev Strategije ohranjanja biotske raznovrstnosti v Sloveniji bo treba izvajati varstvene ukrepe PUN2k ter pripraviti nove cilje in varstvene ukrepe PUN2000, ki bodo temeljili na ciljih Strategije. Vsebinsko varstvenih ukrepov PUN2000 bo na nivoju ribiških območij in ribiških okolišev treba konkretizirati z naravovarstvenimi smernicami ZRSVN in upoštevati pri pripravi ukrepov ribiškega upravljanja.

Priporočila za pripravo varstvenih ukrepov PUN2000

RIBOLOV

- Dovoljen uplen tujerodnih vrst rakov.
- Opredelitev mirnih con s prepovedjo vlaganja rib in izvajanja ribolova.
- Izvedba akcij izlova tujerodnih vrst rib, kjer je prepoznan negativen vpliv na stanje vrst in habitatnih tipov Natura 2000.
- Prepoved privabljanja rib s hrano med izvajanjem ribolova, kjer je prepoznan negativen vpliv na stanje vrst in habitatnih tipov Natura 2000
- Zaščita drstišč in restriktiven ribolovni režim za lovne vrste Natura 2000 (sulec, soška postrv, platnica, bolen, grba, pohra-mrenič).

SONARAVNA GOJITEV

- Postopno ukinjanje izvajanja sonaravne gojitve v revirjih, kjer gojitev v preteklosti ni dajala pozitivnih rezultatov ali kjer so prisotne izjemne lokalne populacije. Glede na ekološko stanje vodotoka vzpostavitev rezervata ali revirja brez aktivnega upravljanja.
- Prepoved izvajanja sonaravne gojitve, kjer je prepoznan negativen vpliv na stanje vrst in habitatnih tipov Natura 2000.

PORIBLJAVANJE

- Prepoved vlaganja tujerodnih vrst rib, tudi šarenke in gojenega krapa, kjer je prepoznan negativen vpliv na stanje vrst in habitatnih tipov Natura 2000.
- Prepoved vlaganja domorodnih vrst rib, kjer je prepoznan negativen vpliv na stanje vrst in habitatnih tipov Natura 2000.
- Prepoved naseljevanja rib v vode, kjer ribi niso naravno prisotne.

OSTALO

- V okviru MKO se zagotovi služba za podporo črpanju evropskih sredstev za namene izvajanja varstvenih ukrepov in drugih okoljskih ukrepov MKO. Izkoristi se možnosti sofinanciranja projektov, ki hkrati podpirajo cilje PUN2000 in cilje ribištva, iz evropskih sredstev.
- Vzpostavitev sodelovanja z imetniki vodnih pravic.
- Uvedba zbiranja podatkov o stanju voda, ki niso pod ribiškimi upravljanjem.
- Priprava ukrepov za sonaravno gospodarjenje z ribniki.
- Strokovna usposabljanja na temo predstavitve območij z naravovarstvenim statusom ter pomena varstva domorodnih vrst rib in drugih vodnih organizmov.
- Povečati število ribiških inšpektorjev in inšpektorjev na Inšpektoratu za okolje in naravo.
- Varstvene ukrepe, ki se nanašajo na vodna telesa, ki niso pod ribiškimi upravljanjem, je treba uskladiti z upravljavci in zagotoviti nadzor nad izvajanjem ukrepov.

Varstveni ukrepi so v večini primerov zahtevali prilagojeno izvajanje ribiškega upravljanja, ki ni imelo neposrednih finančnih posledic. Edini aktiven varstveni ukrep je bil okrepitev inšpekcijskega nadzora za varstvo sulca, za izvajanje katerega so bila potrebna finančna sredstva. Finančne posledice varstvenih ukrepov predstavlja priprava naravovarstvenih smernic ZRSVN in vključevanje naravovarstvenih usmeritev v načrte ribiškega upravljanja ZZRS.

Ocenjujemo, da je bil strošek ZRSVN za sodelovanje pri pripravi Programa upravljanja rib, za pripravo naravovarstvenih smernic za načrte ribiških območij in RGN ter strokovnih mnenj v postopku celovite presoje za Program upravljanja rib in načrte ribiških območij 350.000,00 €. Stroške ZRSVN pri pripravi strokovnih mnenj v postopkih prostorskega načrtovanja (dovoljenje za poseg v naravo, naravovarstveno soglasje, celovita presoja vplivov na okolje, naravovarstvene smernice, naravovarstveno mnenje) in v postopkih za pridobitev vodne pravice ni bilo mogoče oceniti.

8 VIRI

Arhiv hidroloških podatkov. 2013. Ljubljana, Agencija Republike Slovenije za okolje.

http://vode.arso.gov.si/hidarhiv/pov_arhiv_tab.php?p_vodotok=Drava&p_postaja=2150&p_let=2008&b_arhiv=Prika%C5%BEi [Datum dostopa 7. 3. 2013].

Dobnikar Tehovnik, M., in Sodja, E. (ur.). 2010. Ocena ekološkega in kemijskega stanja voda v Sloveniji za obdobje 2006 do 2008. Ljubljana: Agencija Republike Slovenije za okolje, 74 str.

Elektronska korespondenca MKO –IzVRS. Tomaž Štembal. April – junij 2012.

Energetski časovni tok moči od Fale do Formina. DEM. 2013. <http://www.dem.si/slo/opodjetju/zgodovina> [Datum dostopa 10. 3. 2013]

Evropska Komisija (2011). Links between the Water Framework Directive and Nature Directives. Questions, Frequently Asked (December, 2011, p. 32).

Gosar L., Urbanič G., Pavlin M., Petkovska V. 2011. Okoljsko poročilo za dopolnjen Načrt upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja vključno s Programom ukrepov : dodatek za presojo sprejemljivosti vplivov izvedbe Načrta za varovana območja. Ljubljana: Inštitut za vode Republike Slovenije, 2011. V, 239 f., 2 pril., ilustr.

Gosar L., Petkovska V., Urbanič G., Peterlin M., Smolar-Žvanut N., Mohorko T., Pavlin, M., Repnik Mah, P., Meljo, J. Pintarič, S. 2012. Projekt: I/1/1: Priprava in zagotovitev strokovnih podlag za pripravo Načrta upravljanja voda 2015-2021 in naloge povezane z izvajanjem programa ukrepov upravljanja z vodami. Naloga I/1/1/1.6 Zagotavljanje strokovnih podlag za ukrep »DUPPS2 Preveritev pragov in vsebin za CPVO, PVO, metodologije za določitev Qes ter vodnega soglasja z vidika vpliva na stanje voda«. Poročilo o delu IzVRS za leto 2012, 75 str.

Lipej, L., Mozetič, P., Orlando-Bonaca, M., Mavrič, B., Šiško, M. in Bettoso, N. 2007a. Opredelitev ekološkega stanja morja v skladu z Vodno direktivo (Water Framework Directive, 2000/60/EC): dopolnjeno zaključno poročilo. Poročila MBP, 96. Nacionalni inštitut za biologijo: Morska biološka postaja, Piran, 180 str.

MKO, 2013. Izhodišča za krepitev področja upravljanja voda v Republiki Sloveniji (predlog za obravnavo na vladi. Februar 2012). Dostopno na [http://www2.gov.si/upv/vladnagradaiva-12.nsf/18a6b9887c33a0bdc12570e50034eb54/b2a82c8f02dfc3d6c1257b1e0052547c/\\$FILE/ATTE6BL2.pdf/VODE-1.pdf](http://www2.gov.si/upv/vladnagradaiva-12.nsf/18a6b9887c33a0bdc12570e50034eb54/b2a82c8f02dfc3d6c1257b1e0052547c/$FILE/ATTE6BL2.pdf/VODE-1.pdf) (Datum dostopa: 12. 3. 2013).

MOP. 2011. Načrt upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja 2009 – 2015.

Mangos, A., Bassino, J-P., Sauzade, D. 2010. The economic value of sustainable benefits rendered by the Mediterranean marine ecosystems. Plan Bleu, Valbonne. (Blue Plan Papers 8). 78 str.

MOP in Consensus d.o.o. (2007). Skupna skrb za trajnostno in celovito upravljanje voda. Ministrstvo za okolje in prostor Republike Slovenije. Dostopno na

http://www.arhiv.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/publikacije/drugo/celovito_upravljanje_voda.pdf (dostopano 8.3.2013)

Munda A., 1926: Ribe v slovenskih vodah, Slovensko ribarsko društvo, Ljubljana.

Novelacija investicijskega programa. 2005. Novelacija št. 2 k investicijskemu programu iz septembra 2003. SI Consult. Ljubljana. 71. Str.

Okvirna vodna direktiva. Direktiva Evropskega parlamenta in sveta 2000/60/ES z dne 23. oktobra 2000 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike. Uradni list Evropskih Skupnosti L327/1: 275–346.

Orlando Bonaca M., Lipej L., Malej A., Francé J., Čermelj B., Bajt B., Kovač N., Mavrič B., Turk V., Mozetič P., Ramšak A., Kogovšek T., Šiško M., Flander Putrle V., Grego M., Tinta T., Petelin B., Vodopivec M., Jeromel M., Martinčič U., Malačič V. (2012) Določanje dobrega okoljskega stanja.

Peterlin, M., Petelin, Š., Drev, B., Krajnc, G., Zore K.; Gosar L., Gabrijelčič E., Kramar M., Palatinus A., Avdič Mrevlje E. (2012) Okvirna direktiva o morski strategiji. Začetna presoja okoljskega stanja morja – Socio-ekonomska analiza uporabe morskih voda in stroškov poslabšanja morskega okolja. Inštitut za vode Republike Slovenije, Ljubljana, 295 str.

Podeljevanje vodnih pravic. 2010. Ljubljana, Ministrstvo za okolje in prostor.
http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/okolje/pdf/vode/podeljevanje_vodnih_pravic.pdf (Datum dostopa: 5. 2. 2010).

Poročilo o delu kmetijske inšpekcije v Republiki Sloveniji za leto 2010. 2010.
http://www.ikgho.gov.si/fileadmin/ikgho.gov.si/pageuploads/KI/Porocila_KI/porociloKI2010.pdf [Datum dostopa: 06.3.2013]

Poročilo o delu inšpekcije za okolje in naravo v letu 2011. 2011. Dostopno na :
http://www.ikgho.gov.si/fileadmin/ikgho.gov.si/pageuploads/ION/Porocila/LETNO_POROCI LO_2011.pdf [Datum dostopa: 26.2.2013]

Poročilo o izvajanju letnega programa dela javne službe na območju srednje Save v obdobju I-XII 2010. 2011. Hidrotehnik. Ljubljana.CF

Povž M, Sket B (1990). Naše sladkovodne ribe. Ljubljana: Mladinska knjiga.

Povzetek sestanka z dne. 20.2.2013 na Uradu za upravljanje voda Agenciji Republike Slovenije za okolje, Oddelek območja srednje Save.

Program upravljanja rib. Februar 2013, Osnutek.

Pregledovalnik podatkov za vodna telesa površinskih in podzemnih voda v Načrtu upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja. 2011. Ljubljana, Inštitut za vode Republike Slovenije.
http://www.izvrs.si/pregledovalnik_vtpv/. [Datum dostopa 4. 3. 2013]

Spletna stran ikgho. 2013. <http://www.ikgho.gov.si/si/> [Datum dostopa: 26.2.2013]

Turk, R.. 1999. Rastišče pozejdonke (*Posidonia oceanica* L. Del.) pri Kopru : naravni spomenik. Medobčinski zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine Piran, s finančno podporo Ministrstva za okolje in prostor, 12 str.

Uredba o koncesiji za odvzem naplavin iz reke Save in Završnice iz zadrževalnikov proda na vplivnem območju HE Moste, HE Završnica in HE Mavčiče – neuradno prečiščeno besedilo. Uradni list RS, št. 83/04, 102/10.

Uredba o koncesijah za odvzem naplavin iz prodnih zadrževalnikov na reki Savi Dolinki in reki Završnici. Uradni list RS, št. 83/04.

Uredba o koncesiji za odvzem naplavin iz reke Save na območju Občine Litija na odvzemnih mestih, za katere je bilo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje – neuradno prečiščeno besedilo. Uradni list RS, št. 74/04, 102/10.

Uredba o koncesiji za odvzem naplavin v strugi reke Save Dolinke na območju občine Kranjska Gora. Uradni list RS, št. 67/03.

Uredba o koncesiji za odvzem naplavin iz lovilnih jam na reki Soči, Tolminki in Bači – neuradno prečiščeno besedilo. Uradni list RS, št. 67/03, 102/10.

Uredba o koncesijah za gospodarsko izkoriščanje naplavin iz struge reke Soče – neuradno prečiščeno besedilo. Uradni list RS, št. 99/01, 102/10.

Uredba o načinu izvajanja obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda in o koncesijah teh javnih služb Uradni List RS 2010/109:16981–16988.

Uredba o načrtu upravljanja voda za vodni območji Donave in Jadranskega morja, s spremembami. Uradni List Republike Slovenije 2011/61: 8848–8856.

Uredba o stanju površinskih voda. Uradni list Republike Slovenije 2009/14: 1757-1791

Uredba o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007–2013 v letih 2011–2013 (Uradni list RS, št. 28/2011, 37/2011 – popr., 103/2011, 87/2012)

Urbanič G (2011). Ecological status assessment of the rivers in Slovenia – an overview. *Natura Sloveniae* 13(2):5-16.

ZRSVN (2009). Naravovarstvene smernice za NUV.

9 PRILOGE

9.1 Priloga 1: Pristojnosti institucij na področju upravljanja voda

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE

V okviru DIREKTORATA ZA OKOLJE delujeta SEKTOR ZA VODE in SEKTOR ZA OKOLJE IN PODNEBNE SPREMEMBE, ki izvajata naslednje pristojnosti oz. naloge s področja upravljanja z vodami:

1. Vodenje strategij in politik na področju voda in usklajevanje le-teh z drugimi resorji
2. Priprava predpisov (zakoni, uredbe, pravilniki)
3. Izvajanje evropskih direktiv:

Sektor za vode pokriva naslednje direktive, ki so relevantne tudi za izvajanje PUN2K in PUN2000:

- Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES z dne 23. oktobra 2000 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike²²;
- Direktiva 2008/105/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o okoljskih standardih kakovosti na področju vodne politike, spremembi in poznejši razveljavitvi direktiv Sveta 82/176/EGS, 83/513/EGS, 84/156/EGS, 84/491/EGS, 86/280/EGS ter spremembi Direktive 2000/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta;
- Direktiva 2007/60/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o oceni in obvladovanju poplavne ogroženosti;
- Direktiva 2008/56/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. junija 2008 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju politike morskega okolja;
- Direktiva 2006/118/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o varstvu podzemne vode pred onesnaževanjem in poslabšanjem;
- Direktiva Sveta z dne 8. decembra 1975 o kakovosti kopalnih voda (76/160/EGS);
- Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2006/7/ES z dne 15. februarja 2006 o upravljanju kakovosti kopalnih voda in razveljavitvi Direktive 76/160/EGS;
- Direktiva Komisije 2009/90/ES z dne 31. julija 2009 o določitvi strokovnih zahtev za kemijsko analiziranje in spremljanje stanja voda v skladu z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES.

Sektor za okolje in podnebne spremembe pokriva naslednje direktive, ki so relevantne tudi za izvajanje PUN2K in PUN2000:

- Direktiva Sveta z dne 21. maja 1991 o čiščenju komunalne odpadne vode (91/271/EGS);
- Direktiva Sveta z dne 12. decembra 1991 o varstvu voda pred onesnaževanjem z nitrati iz kmetijskih virov (91/676/EGS);
- Direktiva 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja).

²² Sektor za vode do razveljavitve (oktober 2013) pokriva tudi:

- Direktiva Sveta 78/659/EGS z dne 18. julija 1978 o kakovosti sladkih voda, ki jih je treba zavarovati ali izboljšati, da lahko v njih živijo ribe;
- Direktiva Sveta 79/923/EGS z dne 30. oktobra 1979 o zahtevani kakovosti voda za lupinarje;
- Direktiva Sveta 80/68/EGS z dne 17. decembra 1979 o varstvu podzemne vode pred onesnaževanjem z nekaterimi nevarnimi snovmi;
- Direktiva 76/464/EGS o onesnaževanju pri odvajanju nekaterih nevarnih snovi v vodno okolje Skupnosti, razen člena 6 Direktive, ki se je razveljavil z učinkom od začetka veljavnosti vodne direktive.

4. Izvajanje obveznosti na EU in mednarodnem nivoju.

3. V okviru Sektorja za vode deluje tudi Sklad za vode, katerega sredstva se skladno z Zakonom o vodah porabljajo za financiranje:

- vodne infrastrukture, vključno z nakupom zemljišč, potrebnih za njeno gradnjo;
- gradnje državne in lokalne infrastrukture, ki je potrebna zaradi gradnje vodne infrastrukture;
- nakup vodnih in priobalnih zemljišč in sofinanciranja nakupa priobalnih zemljišč s strani lokalnih skupnosti na podlagi 16. člena tega zakona;
- strokovne in razvojne naloge za izvajanje tega zakona, ki jih opravljajo pravne osebe javnega prava, ki jih je ustanovila Republika Slovenija v ta namen;
- medobčinski ali regionalni projekti gradnje objektov za črpanje, filtriranje in zajem vode ter prenosnih vodovodov za zagotovitev javne oskrbe s pitno vodo v skladu z operativnimi programi varstva okolja ter
- druge posamezne strokovne in razvojne naloge za izvajanje tega zakona.

V okviru DIREKTORATA ZA JAVNE SLUŽBE VARSTVA OKOLJA IN INVESTICIJE V OKOLJE deluje SEKTOR ZA ODPRAVO POSLEDIC NARAVNIH NESREČ, ki ima naslednje naloge:

- priprava predlogov za potrditev programov odprave posledic naravnih nesreč na podlagi Zakona o odpravi posledic naravnih nesreč;
- izvedba nujnih del za ustalitev in preprečitev širjenja posledic naravnih nesreč;
- priprava strokovnih podlag in zagotovitev izvedbe raziskav za ugotovitev ogroženih območij na vplivnem območju;
- določitev potrebnih infrastrukturnih objektov in naprav za ureditev vplivnega območja plazu ter priprava predlogov za prestavitve, razširitve in drugih prilagoditev obstoječih infrastrukturnih objektov;
- priprava predloga državnega prostorskega načrta ob večjih posegih v prostor;
- pridobitev projektne dokumentacije;
- vodenje upravnega postopka s področja odprave posledic naravnih nesreč;
- spremljanje ukrepov za odpravo posledic naravnih nesreč;
- vodenje zbirk podatkov kot podlage za izvedbo preventivnih ukrepov in odpravo posledic naravnih nesreč.

Pravna podlaga za navedene naloge je podana v Zakonu o odpravi posledic naravnih nesreč. Programe odprave posledic naravnih nesreč potrjuje Vlada RS po predhodni potrditvi Komisije za ocenjevanje škod. Izvedba sanacij poteka na podlagi neposredno sklenjenih pogodb med koncesionarji in ministrstvom, pri čemer je skrbnik teh pogodb praviloma vodja pristojnega oddelka ARSO za posamezno povodje, kjer je škoda evidentirana. Strokovni nadzor nad izvedbo opravljajo uslužbenci pristojnega oddelka ARSO.

Izplačila izvedenih del po pogodbi se – na podlagi potrjenih situacij s strani odgovornega nadzornika in skrbnika pogodbe – izvajajo v Sektorju za odpravo posledic naravnih nesreč.

INŠPEKTORAT ZA KMETIJSTVO IN OKOLJE

Inšpekcija za okolje in naravo je z zadnjo reorganizacijo ministrstev dne 1. 4. 2012 začela delovati v Inšpektoratu RS za kmetijstvo, gozdarstvo, hrano in okolje. Na osmih območnih enotah je zaposlenih 54 inšpektorjev za okolje ter 7 nadzornikov. Osnovna dejavnost Inšpekcije za okolje in naravo je izvajanje uradnega nadzora nad spoštovanjem okoljevarstvenih, naravovarstvenih in vodovarstvenih predpisov ter predpisov s področja nadzora kemikalij in gensko spremenjenih organizmov.

Ugotavlja se, da inšpektorat zaradi kadrovske podhranjenosti in prevelikega obsega dela ne izvaja potrebnega obsega inšpekcijskega nadzora na področju voda. Prav tako še ni vzpostavljena služba

vodovarstvenega nadzora, ki bi skladno z ZV-1 za določene prekrške pomenila okrepitev inšpekcijskega nadzora.

V letu 2013 je bila prioriteta na področju voda nadzora nad rabo vode z namenom vzpostaviti pregleden in celovit sistem nadzora. Poudarek je bil dan naslednjim področjem:

- raba vode v tehnološke namene: nadzor se izvaja v sklopu celovitih rednih pregledov zavezancev v industriji in obrti;
- raba vode za oskrbo s pitno vodo: nadzor gospodarskih javnih služb;
- vodna povračila: odzivanje na prejete informacije o neoddaji napovedi za odmero vodnega povračila;
- raba vode za zasneževanje smučišč.

Kriteriji za določitev prioritete nadzora je količina rabe vode ali pogostost rabe, ekološki sprejemljiv pretok, občutljiva območja vodotokov ter posebni specifični pogoji rabe, navedeni v vodnem dovoljenju²³.

Prav tako je bil poudarek dan področju emisij v vode in vodovarstvenim območjem, kot je prikazano v Tabeli 1.

Tabela 1: Seznam področij nadzora z določenimi prioritetami za leto 2013 za področje voda²⁴

| VODE | |
|---|-----------------|
| C1 Kakovost voda, emisije snovi v vode | |
| C1.1 Nadzor zavezancev s tehnološkimi odpadnimi vodami | I. prioriteta |
| C1.2 Nadzor zavezancev z biorazgradljivimi odpadnimi vodami (KČN > 2000PE, drugi tehnološki objekti) | I. prioriteta |
| C1.3 Nadzor onesnaževanja podzemne vode (z odvajanjem odpadne vode, uporaba fitofarmaceutskih sredstev in skladiščenjem tekočih nevarnih snovi) | I. prioriteta |
| C1.4 Nadzor vodovarstvenih območij vodonosnikov | I. prioriteta |
| C1.5 Ostalo | III. prioriteta |
| C2 Urejanje voda in gospodarjenje z njimi | |
| C2.1 Nadzor posegov na vodno in priobalno zemljišče ter varstvo voda | II. prioriteta |
| C2.2 Nadzor vodnih pravic (vodnih dovoljenj in koncesij) večjih uporabnikov vode | I. prioriteta |
| C2.3 Nadzor vodno-gospodarskih objektov | II. prioriteta |
| C2.4 Ostali nadzor po Zakonu o vodah | III. prioriteta |

V naslednjih letih bo moral biti poudarek predvsem na vzpostavitvi preglednega in celovitega sistema nadzora nad vnosom nitratov, nad posegi v vodna in priobalna zemljišča in nad vodno-gospodarskimi objekti. Skladno z analizami obremenitev in vplivov na vode se v NUV prav obremenitve z nitrati (predvsem podzemnih voda) in hidromorfološke obremenitve izkazujejo kot ključni problemi upravljanja voda, zaradi katerih dobro stanje voda ne bo doseženo.

²³ Povzeto iz informacij objavljenih na spletni strani Inšpekcije za okolje in naravo:

http://www.iko.gov.si/si/delovna_podrocja/inspekcija_za_okolje_in_naravo/letni_nacrti_dela_inspekcije_za_okolje_in_naravo/ (vpogledano 26. 8. 2013)

²⁴ Prilagojeno po Načrtu dela Inšpekcije za naravo in okolje za leto 2013;

http://www.iko.gov.si/fileadmin/iko.gov.si/pageuploads/ION/LetniNacrti/NACRT_DELA_ION_2013.pdf (vpogledano 26. 8. 2013)

AGENCIJA RS ZA OKOLJE

Agencija RS za okolje na področju voda opravlja naslednje naloge²⁵:

- pripravlja programe za izvajanje monitoringa stanja voda (rek, jezer, podzemnih voda in morja);
- na podlagi rezultatov monitoringa ocenjuje kemijsko in ekološko stanje površinskih voda ter kemijsko in količinsko stanje podzemnih voda;
- izvaja opazovanja in meritve posameznih elementov vodnega kroga na vodomernih postajah za površinske vode (vodotoki, jezera, morje) ter za podzemne vode in izvire;
- letno spremlja regionalno vodno bilanco in modelsko ocenjuje napajanje vodonosnikov oz. obnavljanja podzemnih vodnih virov;
- na podlagi hidrometričnih meritev in meritev gladin določa pretoke rek, spremlja njihov režim in ugotavlja spremembe;
- opozarja pred poplavami rek in morja ter na upadanje gladin površinskih in podzemnih voda;
- upravlja z vodami na način, da varuje vodo v vseh njenih pojavnih oblikah, ureja vode in odloča o rabi voda ob upoštevanju načel:
 - celovitosti v povodju, ki upošteva naravne procese in dinamiko voda ter povezanost in soodvisnost vodnih in obvodnih ekosistemov;
 - zagotavljanja varstva pred škodljivim delovanjem voda, ki izhaja iz potreb varnosti prebivalstva in njihovega premoženja;
 - ohranjanja in uravnavanja vodnih količin;
 - doseganja dobrega stanja voda v količinskem in kakovostnem smislu;
 - dolgoročnega varstva razpoložljivih vodnih virov;
 - spodbujanja trajnostne rabe voda;
 - ekonomskega vrednotenja voda (vključevanje stroškov obremenjevanja, varstva in urejanja voda v ceno vode);
 - sodelovanja javnosti pri sprejemanju načrtov upravljanja z vodami;
 - upoštevanja najboljših razpoložljivih tehnik in dognanj znanosti o naravnih zakonitostih pri rabi in upravljanju z vodami;
- vodi upravne postopke in izdaja upravne odločbe na podlagi predpisov, ki obravnavajo emisije v vodno okolje;
- vodi postopke in obračun vodnih povračil ter spremlja plačila;
- izdaja pooblastila za monitoringe voda in tal;
- vodi baze in evidence ter katastre s področja emisij, kakovosti in količin voda;
- spremlja in strokovno obdeluje poročila o monitoringu odpadnih voda;
- opravlja strokovne naloge za izvajanje meddržavnih obveznosti.

Organizacijsko so različne naloge s področja voda predmet dela na vseh uradih ARSO. Ključne vsebine pokrivajo sektorji in oddelki uradov, kot je prikazano v Preglednici 6.

²⁵ Povzeto iz informacij objavljenih na spletni strani Agencije RS za okolje: <http://www.arso.gov.si/vode/> (vpogledano 26.8.2013)

| | |
|--|--|
| URAD ZA UPRAVLJANJE Z VODAMI | |
| Sektor za porečje Save | Oddelek za območja zgornje Save, Oddelek za območja srednje Save, Oddelek območja Savinje, Oddelek območja spodnje Save |
| Sektor za porečji reke Drave in Mure | Oddelek za porečje Drave, Oddelek za porečje Mure |
| Sektor za vodno območje Jadranskega morja | Oddelek za povodje reke Soče Oddelek za povodja Jadranskih rek z morjem |
| Sektor za vodne pravice | |
| Sektor za urejanje voda | |
| URAD ZA METEOROLOGIJO | |
| Sektor za aplikativno meteorologijo | Oddelek za klimatologijo, Oddelek za agrometeorologijo |
| URAD ZA VARSTVO OKOLJA IN NARAVE | |
| Sektor za presoje vplivov na okolje | |
| Sektor za kakovost voda | |
| URAD ZA HIDROLOGIJO IN STANJE OKOLJA | |
| Sektor za hidrometrijo | Oddelek za meritve podzemnih voda Oddelek za meritve površinskih voda Oddelek za osnovne obdelave |
| Sektor za hidrogeološke analize | |
| Sektor za analize in prognoze površinskih voda | Oddelek za analize površinskih voda Oddelek za hidrološke prognoze |
| Sektor za kakovost voda | Oddelek za kemijsko stanje voda Oddelek za ekološko stanje voda |

Preglednica 6: Prikaz organizacijske urejenosti ARSO na področju voda

Posamezni oddelki Urada za upravljanje z vodami, ki so organizirani po osmih porečjih, imajo naslednje naloge:

- izdajanje vodnih soglasij;
- izdajanje projektnih pogojev;
- izdajanje informacij o gradnji;
- potrjevanje OPPN in
- spremljanje in načrtovanje nalog javne službe urejanja voda.

Sektor za vodne pravice izdaja vodna dovoljenja za neposredno rabo vode za:

- lastno oskrbo s pitno vodo ali oskrbo s pitno vodo, ki se izvaja kot GJS;
- tehnološke namene;
- dejavnost kopališč;
- pridobivanje toplote;
- namakanje kmetijskega zemljišča ali drugih površin;
- izvajanje športnega ribolova v komercialnih ribnikih;
- pogon vodnega mlina, žage ali podobne naprave;
- gojenje sladkovodnih in morskih organizmov;
- pristanišče in vstopno-izstopno mesto po predpisih o plovbi po celinskih vodah;

- zasneževanje smučišča;
 - proizvodnjo električne energije v hidroelektrarni z instalirano močjo, manjšo od 10 MW, in
 - drugo rabo, ki presega splošno rabo po tem zakonu, pa zanjo ni treba pridobiti koncesije.
- Za navedene naloge sektorju za vodne pravice strokovno pomoč nudi Inštitut za vode RS, predvsem pri določanju minimalnega ekološko sprejemljivega pretoka (Qes).

Sektor za urejanje voda koordinira izvajanje javne službe urejanja voda med oddelki in skrbi za finančno postavko namenjeno vzdrževanju vodotokov. Pristojnosti Sektorja za urejanje voda so:

- nosilec urejanja prostora za področje voda (izdaja smernice in mnenja na državne in občinske prostorske načrte (DPN in OPN));
- izdaja vodnih soglasij za objekte državnega pomena;
- sklepanje služnostnih in stavbnih pogodb za vodna zemljišč in
- sklepanje pogodb o urejanju medsebojnih razmerji med pravnimi osebami v državni lasti.

INŠTITUT ZA VODE REPUBLIKE SLOVENIJE

V skladu s 1. odst. 160. člena Zakona o vodah Inštitut za vode opravlja naslednje naloge:

- strokovne naloge, povezane z izdelavo načrtov upravljanja z vodami;
- strokovne naloge, povezane z določanjem ekološko sprejemljivega pretoka in druge naloge, ki zadevajo podeljevanje vodnih pravic in izdajanje vodnih soglasij;
- strokovne naloge, povezane z določanjem meje vodnih in priobalnih zemljišč,
- strokovne naloge, povezane z določitvijo parcele vodnega zemljišča, in
- opravlja druge dejavnosti v skladu z ustanovitvenim aktom.

Podrobnejša opredelitev in predvideni obseg nalog se določa v letnem programu dela, ki ga pripravi Ministrstvo pristojno za okolje.

JAVNO PODJETJE INFRA

Javno podjetje Infra, d. o. o., s sedež v Leskovcu pri Krškem vodi investicije v vodno, državno in lokalno infrastrukturo ob HE na spodnji Savi, ki se financirajo iz vodnega in podnebnega sklada, ter izvaja obvezno javno gospodarsko službo urejanja voda na območju sprejetih DPN za posamezno HE na spodnji Savi.

JAVNA SLUŽBA UREJANJA VODA

Javno službo urejanja voda izvaja šest koncesionarjev, in sicer:

- VGP Drava Ptuj, d. d. – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje Drave, Jadranske reke z obalo, koncesije za varstvo obalnega morja in varstvo pred onesnaženjem celinskih voda.
- Mura VGP, d. d. – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje Mure.
- VGP, d. d., Kranj – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje zgornje reke Save.

- VGP Novo mesto, d. d. – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje spodnje Save.
- NIVO d. d. Celje – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje reke Savinje.
- Hidrotehnik, d. d. – izvajalec gospodarske javne službe urejanja voda na podlagi koncesijske pogodbe oz. aneksa z ministrstvom in letnim programom dela, ki ga potrdi ARSO, in sicer za porečje srednje Save in Soče.

Podjetje Soline, d. o. o., ki je v lasti družbe Mobitel, d d., ima koncesijo za Krajinski park Sečoveljske soline in koncesijo za urejanja vodotokov znotraj solin in za obrambni zid. To je posebna ureditev.

9.2 Priloga 2: Analiza izvajanja varstvenih ukrepov za sektor ribištvo

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|--|---|--------------------------|--|---------------------|-----------------|--|-------------------|-------------------------|--|---|---|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| Drava | čapljica | V notranji coni čapljice se v majhne stoječe vodne habitate in mrtve rokave rek ne vlaga rib. | Ormoški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v ormoškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Ormož | | | ni v ribiškem upravljanju, Ormoške lagune v bližini Ormoškega jezera | | | Vodno telo ni v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja določena ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS). Posledično ZZRS nima podatkov o vrstah in količini morebitno vloženih rib v predmetno vodno telo. | / | |
| Drava | Naravna evtrofna jezera z vodno vegetacijo zvez Magnopotamion ali Hydrocharition | V notranji coni HT 3150 se ne vnaša tujerodnih vrst rib. | Ormoški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v ormoškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Ormož | RD Ormož | 2 | Drava 12 | RR - tekoče vode | 10 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih tujerodnih vrst (vlagalo se je le ščuko in smuča). Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Ocenjujemo, da vrednost ukrepa znaša 0 €, saj v revir že od leta 1995 vlagajo le ščuko in smuča. | Iz dejstva, da v revir tudi od leta 1995 do 2007 niso vlagali tujerodnih vrst rib lahko sklepamo, da vlaganja teh vrst v revir niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da tujerodnih vrst rib v letih od 2007 naprej niso vlagali v revir prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Libanja | RR - tekoče vode | 0,095 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir ni vlagalo rib, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v revir tudi pred 2007 niso vlagali rib, lahko sklepamo, da vlaganja v revir niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da rib v letih od 2007 naprej niso vlagali v revir prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| Drava | Naravna evtrofna jezera z vodno vegetacijo zvez Magnopotamion ali Hydrocharition | V notranji coni HT 3150 se ne vnaša tujerodnih vrst rib. | Ptujski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v ptujskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Ptuj | RD Ptuj | 44 | Turniška - Šturmska Studenčnica | R3 - stoječe vode | 0,7 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir ni vlagalo tujerodnih vrst rib, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Revir v ptujskem ribiškem okolišu smo dodali v analizo, ker notranja cona čapljice v območju Natura 2000 Drava posega tudi v ta revir. Iz dejstva, da v revir tudi pred 2007 niso vlagali tujerodnih vrst rib, lahko sklepamo, da vlaganja v revir niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da rib v letih od 2007 naprej niso vlagali v revir prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 1 | Drava 9 | RR - tekoče vode | 18,93 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih tujerodnih vrst. Leta 2008 se je vložilo sulca in smuča, 2009 podust in 2011 potočno postrv. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Ocenjujemo, da vrednost ukrepa znaša 0 €, saj v revir že od leta 1999 ne vlagajo več tujerodnih vrst. | Revir v ptujskem ribiškem okolišu smo dodali v analizo, ker notranja cona čapljice v območju Natura 2000 Drava posega tudi v ta revir. Iz dejstva, da v revir tudi od leta 1999 do 2007 niso vlagali tujerodnih vrst rib lahko sklepamo, da vlaganja teh vrst v revir niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da tujerodnih vrst rib v letih od 2007 naprej niso vlagali v revir prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 30 | Ribnik Starše | RR- stoječe vode | 1,83 | Ukrep se je izvajal leta 2010 in 2011, ko se v revir ni vlagalo rib. V letu 2007 se je v revir vlagalo belega amurja, krapa in srebrnega koreslja, v letih 2008 in 2009 pa le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Vrednosti ukrepa se ne da oceniti. Za leto 2010 in 2011, ko v revir niso vlagali rib, od ribiške družine namreč nismo dobili podatkov o številu ribolovnih dni v posameznem letu. Iz teh podatkov bi se namreč lahko ocenilo koliko ta ukrep stane. | Revir v ptujskem ribiškem okolišu smo dodali v analizo, ker notranja cona čapljice v območju Natura 2000 Drava posega tudi v ta revir. V revir zadnja leta niso vlagali rib, ker jim visoka voda revir poplavi in ribe odplavi. Z RGN za obdobje 2001-2016 bi radi revir priključili revirju Drava 9. |
| Mura | čapljica | V notranji coni čapljice se v majhne stoječe vodne habitate in mrtve rokave rek ne vlaga | Soboški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v soboškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Murska | RD Murska Sobota | 70 | Rokavi Mure levi breg | PR | 2 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | Analiza vlaganja rib v revirje soboškega ribiškega okoliša nakazuje na to, da so se vlaganja dogajala neodvisno od ukrepov v OPAN 2007-2013. V nekatere revirje se rib v obdobju 2007-2011 res ni vlagalo, vendar se v teh revirjih rib ni vlagalo tudi že pred letom |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okolija | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|---|--------------------------|--|---------------------|-----------------|----------------------------|-------------------|-------------------------|--|---|---|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. rib. | Renški ribiški okolij | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okoliju za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. 2007 ali pa se je kašno leto ribe vlagalo, kašno leto pa ne. Za nobenega od teh revirjev nimamo podatkov, da bi se pred letom 2007 ribe vlagalo, od leta 2007 naprej pa ne, kar bi potrdilo, da se je OPAN 2007-2013 upošteval in so se ukrepi s tem namenom tudi izvajali. V nekaterih revirjih se je ukrep izvajal le v posameznem letu v obdobju 2007-2011, kar spet nakazuje na to, da so se vlaganja dogajala neodvisno od ukrepov v OPAN 2007-2013. Glede na zgoraj napisano menimo, da ocena vrednosti ukrepov ni smiselna oziroma, da se je niti ne da oceniti. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 4 | Gramoznica Satahovci | RR - stoječe vode | 1,75 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 7 | Gramoznica Melinci | RR - stoječe vode | 0,87 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 28 | Gramoznica CP M. Sobota | RR - stoječe vode | 12,6 | Ukrep se je izvajal le v letih 2007 in 2011. V letih 2008 in 2009 se je namreč v revir vlagalo belega amurja in krapa, v letu 2010 pa le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 16 | Gramoznica Bakovci igrišče | RR - stoječe vode | 1,95 | Ukrep se je izvajal le v letu 2011. V letih 2007 in 2010 se je namreč v revir vlagalo krapa, v letu 2008 belega amurja in krapa, v letu 2009 pa belega amurja. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 32 | Gramoznica Bakovci-stara | RR - stoječe vode | 1,36 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 33 | Gramoznica Bakovci-čebelar | RR - stoječe vode | 1 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 35 | Gramoznica Taškál | RR - stoječe vode | 0,7 | Ukrepa se ni izvajalo le v letu 2007, ko se je v revir vlagalo krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|---|----------------------------|--|---------------------|-----------------|----------------------------|-------------------|-------------------------|---|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 37 | Gramoznica Avtošola | RR - stoječe vode | 3,43 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 50 | Gramoznica Dolnja Bistrica | RR - stoječe vode | 0,47 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| Mura | čapljica | V notranji coni čapljice se v majhne stoječe vodne habitate in mrtve rokave rek ne vlaga rib. | Ljubenski ribiški okoliš | | | | | | | Z Uredbo o o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/2007) se je Ljubenski ribiški okoliš preimenoval v Zgornjesavinjski ribiški okoliš. Notranja cona čapljice v območju Natura 2000 Mura ne posega več v zgornjesavinjski ribiški okoliš. | / | |
| Mura | čapljica | V notranji coni čapljice se v majhne stoječe vodne habitate in mrtve rokave rek ne vlaga rib. | Radeški ribiški okoliš | | | | | | | Radeški ribiški okoliš se nahaja na drugem območju Slovenije. Na območje tega ribiškega okoliša teče reka Sava in ne reka Mura. Posledično tudi notranja cona čapljice v območju Natura 2000 Mura ne posega v ta ribiški okoliš. | / | |
| Mura | čapljica | V notranji coni čapljice se v majhne stoječe vodne habitate in mrtve rokave rek ne vlaga rib. | Ljutomerski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v ljutomerskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Ljutomer | RD Ljutomer | 7 | Gramoznica Krapje | RR - stoječe vode | 10,11 | Ukrepa se ni izvajalo le v letu 2009, ko se je v revir vlagalo linja. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | Revirje v ljutomerskem ribiškem okolišu smo dodali v analizo, ker notranja cona čapljice v območju Natura 2000 Mura posega tudi v te revirje. Analiza vlaganja rib v gramoznice ljutomerskega ribiškega okoliša nakazuje na to, da so se vlaganja dogajala neodvisno od ukrepov v OPAN 2007-2013. V nekatere gramoznice se rib v obdobju 2007-2011 res ni vlagalo, vendar se v teh gramoznicah rib ni vlagalo tudi že pred letom 2007 ali pa se je kašno leto ribe vlagalo, kašno leto pa ne. Za nobeno od teh gramoznic nimamo podatkov, da bi se pred letom 2007 ribe vlagalo, od leta 2007 naprej pa ne, kar bi potrdilo, da se je OPAN 2007-2013 upošteval in so se ukrepi s tem namenom tudi izvajali. V nekaterih gramoznicah se je ukrep izvajal le v posameznem letu v obdobju 2007-2011, kar spet nakazuje na to, da so se vlaganja dogajala neodvisno od ukrepov v OPAN 2007-2013. Glede na zgoraj napisano menimo, da ocena vrednosti ukrepov ni smiselna oziroma, da se je niti ne da oceniti. |
| | | | | | | 8 | Gramoznica Mota | RR - stoječe vode | 6,5 | Ukrepa se v obdobju od 2007 do 2011 ni izvajalo. V letu 2007 se je v revir namreč vlagalo krapa in smuča, v letu 2009 krapa, smuča, linja in koreslja, v 2011 krapa in smuča, v letih 2008 in 2010 pa le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 5 | Gramoznica Bunčani | RR - stoječe vode | 2,32 | Ukrepa se v obdobju od 2007 do 2011 ni izvajalo. V letu 2007 se je v revir namreč vlagalo krapa in ščuko, v 2009 krapa in linja, v letih 2008, 2010, 2011 pa le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|---|--------------------------|---|---------------------|-----------------|----------------------------|-------------------|-------------------------|---|---|---|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 9 | Gramoznica Veržej | RR - stoječe vode | 0,8 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 12 | Gramoznica Vučja vas | RR - stoječe vode | 0,96 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 10 | Gramoznica Razkrizje | RR - stoječe vode | 1,97 | Ukrepa se v obdobju od 2007 do 2011 ni izvajalo, saj se je v revir vsako leto vlagalo krpa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| Mura | čapljica | V notranji coni čapljice se v majhne stoječe vodne habitate in mrtve rokave rek ne vlaga rib. | Radgonski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v radgonskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Radgona | RD Radgona | 4 | Kučnica | RR - tekoče vode | 0,22 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | Revir v radgonskem ribiškem okolišu smo dodali v analizo, ker notranja cona čapljice v območju Natura 2000 Mura posega tudi v ta revir. Analiza vlaganja rib v revirje radgonskega ribiškega okoliša nakazuje na to, da so se vlaganja dogajala neodvisno od ukrepov v OPAN 2007-2013. V nekatere revirje se rib v obdobju 2007-2011 res ni vlagalo, vendar se v teh revirjih rib ni vlagalo tudi že pred letom 2007 ali pa se je kašno leto ribe vlagalo, kašno leto pa ne. Za nobenega od teh revirjev nimamo podatkov, da bi se pred letom 2007 ribe vlagalo, od leta 2007 naprej pa ne, kar bi potrdilo, da se je OPAN 2007-2013 upošteval in so se ukrepi s tem namenom tudi izvajali. V nekaterih revirjih se je ukrep izvajal le v posameznem letu v obdobju 2007-2011, kar spet nakazuje na to, da so se vlaganja dogajala neodvisno od ukrepov v OPAN 2007-2013. Glede na zgoraj napisano menimo, da ocena vrednosti ukrepov ni smiselna oziroma, da se je niti ne da oceniti. |
| | | | | | | 3 | Plitvički potok | RR - tekoče vode | 0,8 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 135 | Boračevski potok | R3 - tekoče voe | 0,5 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 5 | Boračevski potok | RR - tekoče vode | 0,18 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 40 | Gramoznica 508 Pri karavli | RR - stoječe vode | 1,19 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okolija | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|---|--------------------------|--|---------------------|-----------------|----------------------------------|-------------------|-------------------------|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okolij | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okoliju za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 35 | Gramoznica 503 Rogoz | RR - stoječe vode | 3,31 | Ukrepa se ni izvajalo v letu 2010, ko se je v revir vlagalo krapa in rdečeperko in v letu 2011, ko se je v revir vlagalo le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 33 | Gramoznica 501 Rogoz 1 | R3 | 1,63 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 93 | Gramoznica Cipotova | RR - stoječe vode | 0,45 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 88 | Gramoznica Gradišče pri domu RD | RR - stoječe vode | 0,24 | Ukrepa se v obdobju od 2007 do 2011 ni izvajalo. V letu 2007 se je v revir namreč vlagalo krapa, linja in smuča, v letih 2008, 2009 in 2010 srebrnega koreslja in krapa, v 2009 srebrnega koreslja, v 2010 srebrnega koreslja in krapa, v letu 2011 pa le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 75 | Gramoznica Karavla V. Slatinšica | RR - stoječe vode | 5,01 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 41 | Gramoznica Karavla 2 | R3 | 0,43 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 74 | Gramoznica Karavla 1 | R4 | 0,26 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|---|--------------------------|---|---------------------|-----------------|-----------------------------------|-------------------|-------------------------|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 86 | Gramoznica Gradišče skrajno desno | RR - stoječe vode | 2,44 | Ukrep se je izvajal le leta 2010, ko se v revir ni vlagalo rib. V letu 2007 se je v revir vlagalo linja, v letih 2008 in 2009 srebrnega koreslja in krapa, v letu 2011 pa le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 87 | Gramoznica Gradišče desno | RR - stoječe vode | 4,76 | Ukrepa se v obdobju od 2007 do 2011 ni izvajalo. V letu 2007 se je v revir namreč vlagalo linja, v letih 2008, 2009 in 2010 srebrnega koreslja in krapa, v letu 2011 pa le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 89 | Gramoznica Gradišče vaška | RR - stoječe vode | 5,43 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 90 | Gramoznica Gradišče - komercialna | RR - stoječe vode | 2,09 | Ukrepa se v obdobju od 2007 do 2011 ni izvajalo. V letu 2007 se je v revir namreč vlagalo krapa, v letu 2008 srebrnega koreslja in navadnega ostriza, v 2009 srebrnega koreslja, v 2010 srebrnega koreslja in krapa, v letu 2011 pa krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 51 | Gramoznica 519 Mele | RR - stoječe vode | 0,3 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| Mura | čapljica | V notranji coni čapljice se v majhne stoječe vodne habitate in mrtve rokave rek ne vlaga rib. | Lendavski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v lendavskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Lendava | RD Lendava | 84 | Črnec | RR - tekoče vode | 0,1 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | Analiza vlaganja rib v revirje lendavskega ribiškega okoliša nakazuje na to, da so se vlaganja dogajala neodvisno od ukrepov v OPAN 2007-2013. V nekatere revirje se rib v obdobju 2007-2011 res ni vlagalo, vendar se v teh revirjih rib ni vlagalo tudi že pred letom 2007 ali pa se je kašno leto ribe vlagalo, kašno leto pa ne. Za nobenega od teh revirjev nimamo podatkov, da bi se pred letom 2007 ribe vlagalo, od leta 2007 naprej pa ne, kar bi potrdilo, da se je OPAN 2007-2013 upošteval in so se ukrepi s tem namenom tudi izvajali. V nekaterih revirjih se je ukrep izvajal le v posameznem |
| | | | | | | 81 | Črni potok | R2 - tekoče vode | 1,39 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okolija | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|---|--------------------------|--|---------------------|-----------------|-------------------------------|-------------------|-------------------------|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. letu v obdobju 2007-2011, kar spet nakazuje na to, da so se vlaganja dogajala neodvisno od ukrepov v OPAN 2007-2013. Glede na zgoraj napisano menimo, da ocena vrednosti ukrepov ni smiselna oziroma, da se je niti ne da oceniti. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 59 | Gramoznica Gabrje - pašnik | RR - stoječe vode | 1,01 | Ukrepa se ni izvajalo le leta 2011, ko se je v revir vlagalo krpa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 52 | Gramoznica Nedelica | RR - stoječe vode | 1,5 | Ukrep se je izvajal le leta 2008, ko se v revir ni vlagalo rib. V letu 2007 se je v revir vlagalo krpa, koreslja, androgo, srebrnega koreslja, rdečeperko in linja, v letih 2009, 2010 in 2011 pa se je v revir vlagalo le krpa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 53 | Gramoznica Brezovica | RR - stoječe vode | 0,5 | Ukrep se je izvajal leta 2007 in 2008, ko se v revir ni vlagalo rib. V letih 2009, 2010 in 2011 se je v revir vlagalo krpa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 24 | Mrtvica Jula Hotisko | RR - stoječe vode | 1,04 | Ukrep se je izvajal leta 2007 in 2008, ko se v revir ni vlagalo rib. V letu 2009 se je v revir vlagalo krpa, v letu 2010 srebrnega koreslja in krpa, v letu 2011 pa belega amurja in srebrnega koreslja. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 38 | Mrtvica Ujszegi | RR - stoječe vode | 1,77 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 20 | Rokav za Mursko sumo | RR - stoječe vode | 7,11 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 62 | Gramoznica Mlin | RR - stoječe vode | 2,59 | Ukrep se je izvajal leta 2007 in 2008, ko se v revir ni vlagalo rib. V letih 2009, 2010 in 2011 se je v revir vlagalo krpa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|---|--------------------------|--|---------------------|-----------------|---------------------------|-------------------|-------------------------|---|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 63 | Gramoznica za Mlinom | RR - stoječe vode | 1,34 | Ukrepa se ni izvajalo le leta 2011, ko se je v revir vlagalo krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 64 | Gramoznica Gradbenik-nova | RR - stoječe vode | 5,69 | Ukrep se je izvajal leta 2007 in 2008, ko se v revir ni vlagalo rib. V letih 2009, 2010 in 2011 se je v revir vlagalo krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 18 | Rokav Benica | RR - stoječe vode | 1,04 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 42 | Mrtvica Podturen | RR - stoječe vode | 0,173 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 23 | Mrtvica Bednjaj-Bobri | RR - stoječe vode | 11 | Ukrep se je izvajal leta 2007 in 2008, ko se v revir ni vlagalo rib. V letu 2010 se je v revir vlagalo srebrnega koreslja in krapa, v letih 2009 in 2011 pa le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 37 | Mrtvica Podkev | RR - stoječe vode | 5,2 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 34 | Mrtvica nasip Petišovci | RR - stoječe vode | 2,2 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 25 | Mrtvica Orlovščak | RR - stoječe vode | 1,9 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okolija | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|--|--|---------------------------|--|---------------------|-----------------|---|-------------------|-------------------------|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 27 | Mrtvica Kot-Rumena voda | RR - stoječe vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 44 | Mrtvica potoka Ledava | RR - stoječe vode | 0,18 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| | | | | | | 26 | Mrtvica Orlovščak-Brezovica | RR - stoječe vode | 1,2 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rib. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | / | |
| Prevoje | kranjska sita | V notranji coni kranjske site se lahko izvaja ekstenzivno ribogojstvo, vendar naj se vnašajo le nerastlinojede vrste rib. | Bistriški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v bistriškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Bistrica Domžale | RD Bistrica Domžale | 117 | ribnik Platenka | RR - stoječe vode | 0,25 | Ukrep se je izvajal, saj se v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni vlagalo rastlinojedih vrst rib. V letih 2007, 2008, 2010 in 2011 se je v revir vlagalo le krapa. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo rastlinojedih vrst rib zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v revir tudi pred 2007 niso vlagali rastlinojedih vrst rib, lahko sklepamo, da vlaganja teh vrst v revir niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da rastlinojedih vrst rib v letih od 2007 naprej niso vlagali v revir prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| Rački ribniki - Požeg | Naravna evtrofna jezera z vodno vegetacijo zvez Magnopotamion ali Hydrocharition | V notranji coni HT 3150 se spodbuja ekstenzivno gospodarjenje z ribniki, vendar naj se vnašajo le nerastlinojede vrste rib. | Mariborski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mariborskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Maribor | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS). V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor d.o.o. izvajajo ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o vrstah in količini vloženih vrst rib v Račke ribnike. | / | Podjetju Ribe Maribor d.o.o. smo poslali vprašalnik v zvezi s dejanovstmi na Račkih ribnikih in upamo, da bomo dobili odgovor v čim krajšem času. |
| Rački ribniki - Požeg | Oligotrofne do mezotrofne stoječe vode z amfibijskimi združbami razredov Litorelletea uniflorae in/ali Isoëto-Nanojuncetea | V notranji coni HT 3130 se spodbuja ekstenzivno gospodarjenje z ribniki, vendar naj se vnašajo le nerastlinojede vrste rib. Ribiška stojišča naj se omejijo le na del območja. | Mariborski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mariborskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Maribor | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS). V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor d.o.o. izvajajo ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o vrstah in količini vloženih vrst rib v Račke ribnike. | / | Podjetju Ribe Maribor d.o.o. smo poslali vprašalnik v zvezi s dejanovstmi na Račkih ribnikih in upamo, da bomo dobili odgovor v čim krajšem času. |
| Rački ribniki - Požeg | štiriperesna marzilka | V notranji coni štiriperesne marzilke se spodbuja | Mariborski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mariborskem ribiškem okolišu za obdobje | | 18 | Morski - Ješenski potok | G1 | | Varstveni ukrep se nanaša na ribnike, zato tega nismo analizirali. | / | |
| | | | | | | 68 | Drosenica | PR | | Varstveni ukrep se nanaša na ribnike, zato tega nismo analizirali. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okolija | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|--|---|----------------------------------|--|---------------------|-----------------|---|-------------------|-------------------------|---|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | ekstenzivno gospodarjenje z ribniki, vendar naj se vnašajo le nerastlinojede vrste rib. | | 2006-2010, RD Maribor | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS)). V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor d.o.o. izvajajo ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o vrstah in količini vloženih vrst rib v Račke ribnike. | / | Podjetju Ribe Maribor d.o.o. smo poslali vprašalnik v zvezi s dejavnostmi na Račkih ribnikih in upamo, da bomo dobili odgovor v čim krajšem času. |
| Goričko | Oligotrofne do mezotrofne stoječe vode z amfibijskimi združbami razredov Litorelletea uniflorae in/ali Isoëto-Nanojuncetea | V notranji coni HT 3130 se z občasnimi izpusti vode iz jezera, enkrat letno v obdobju od 1. avgusta do 1. oktobra, omogoči razvoj amfibijskih združb HT 3130. | Soboški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v soboškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Murska Sobota | | 3 | Ledavsko jezero 1/5 | RR - stoječe vode | 15,46 | | | |
| | | | | | | 30 | Ledavsko jezero 4/5 | vzrejni ribnik | 70,1 | Ukrep se v obdobju od 2007 do 2012 ni izvajal. V jeseni 2011 se je po podatkih Ribiške družine Murska Sobota nivo vode v jezeru spustil za približno 2/3 zaradi sanacije izpusta iz jezera. | / | |
| Ličenca pri Poljčanah | dristavični spreletavec | Za območje notranje cone dristavičnega spreletalca se pripravi predlog režima ekstenzivnega ribogojstva, ki se ga uskladi z upravljavcem ribnika Štatenberšček. | Slovenjebistriški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v slovenjebistriškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Slovenska Bistrica | | | Vodna telesa niso v ribiškem upravljanju. | | | Vodna telesa niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS)). Posledično ZZRS nima podatkov o tem ali se je pripravil predlog režima ekstenzivnega ribogojstva in ali se ga je uskladilo z upravljavcem ribnika Štatenberšček. Z ribnikom upravlja Zveza ribiških družin Maribor, ki je v postopku pridobivanja vodnega dovoljenja za neposredno rabo vode za gojenje sladkovodnih organizmov v ribniku. | / | |
| Ličenca pri Poljčanah | Naravna evtrofna jezera z vodno vegetacijo zvez Magnopotamion ali Hydrocharition | V notranji coni HT 3150 se pripravi predlog režima ekstenzivnega ribogojstva, ki se ga uskladi z upravljavcem ribnika Štatenberšček. | Slovenjebistriški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v slovenjebistriškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Slovenska Bistrica | | | Vodna telesa niso v ribiškem upravljanju. | | | Vodna telesa niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS)). Posledično ZZRS nima podatkov o tem ali se je pripravil predlog režima ekstenzivnega ribogojstva in ali se ga je uskladilo z upravljavcem ribnika Štatenberšček. Z ribnikom upravlja Zveza ribiških družin Maribor, ki je v postopku pridobivanja vodnega dovoljenja za neposredno rabo vode za gojenje sladkovodnih organizmov v ribniku. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okolija | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|--|--|---------------------------|---|---------------------|-----------------|---|-------------------|---|---|--|---|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| Rački ribniki - Požeg | Oligotrofne do mezotrofne stoječe vode z amfibijskimi združbami razredov Litoralletea uniflorae in/ali Isoëto-Nanojuncetea | V notranji coni HT 3130 se ohranja obstoječi vodni režim ter strukturo in naklon brežin. Praznjenje ribnika se prilagodi razmnoževalnemu ciklu kvalifikacijskih vrst ter tako, da je omogočen razvoj amfibijskih združb. | Mariborski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mariborskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Maribor | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS). V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor d.o.o. izvajajo ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o morebitnih spremembah vodnega režima, struktur in naklona brežin v Račkih ribnikih ter o režimu praznjenja teh ribnikov. | / | Podjetju Ribe Maribor d.o.o. smo poslali vprašalnik v zvezi s dejavnostmi na Račkih ribnikih in upamo, da bomo dobili odgovor v čim krajšem času. |
| Rački ribniki - Požeg | štiriperesna marzilka | V notranji coni štiriperesne marzilke se čiščenje ribnikov prilagodi varstvu vrste tako, da se ribnik čisti izmenoma in ne več kot 30% površine ribnika v enem letu. | Mariborski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mariborskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Maribor | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS). V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor d.o.o. izvajajo ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o obsegu čiščenja Račkih ribnikov. | / | Podjetju Ribe Maribor d.o.o. smo poslali vprašalnik v zvezi s dejavnostmi na Račkih ribnikih in upamo, da bomo dobili odgovor v čim krajšem času. |
| Rački ribniki - Požeg | štiriperesna marzilka | V notranji coni štiriperesne marzilke se ohranja sedanjí naklon brežin. | Mariborski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mariborskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Maribor | | 18 | Morski - Ješenski potok | G1 | 0,7 | ZZRS ne razpolaga s podatki o morebitnih spremembah naklona brežin. | / | |
| | | | | | | 68 | Drosenica | PR | 0,1 | ZZRS ne razpolaga s podatki o morebitnih spremembah naklona brežin. | / | |
| Rački ribniki - Požeg | štiriperesna marzilka | V notranji coni štiriperesne marzilke se spodbuja praznjenje ribnikov vsaj vsaki 2 leti, v obdobju med 1. julijem in 1. novembrom. | Mariborski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mariborskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Maribor | | 18 | Morski - Ješenski potok | G1 | | Varstveni ukrep se nanaša na ribnike, zato tega nismo analizirali. | / | |
| | | | | | | 68 | Drosenica | PR | | Varstveni ukrep se nanaša na ribnike, zato tega nismo analizirali. | / | |
| | | | | | | | | | Rački ribniki niso v ribiškem upravljanju (torej z njimi ne upravlja ribiška družina ali Zavod za ribištvo Slovenije (ZZRS). V Račkih ribnikih podjetje Ribe Maribor d.o.o. izvajajo ribogojstvo toplovodnih vrst rib. Posledično ZZRS nima podatkov o režimu praznjenja teh Račkih ribnikov. | / | Podjetju Ribe Maribor d.o.o. smo poslali vprašalnik v zvezi s dejavnostmi na Račkih ribnikih in upamo, da bomo dobili odgovor v čim krajšem času. | |
| Goričko | Oligotrofne do mezotrofne stoječe vode z amfibijskimi združbami razredov Litoralletea uniflorae in/ali Isoëto-Nanojuncetea | Rekreacijske dejavnosti, vključno s športnim ribištvo, se vsaj za 100 m odmakne od ključnih območij HT 3130. | Soboški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v soboškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Murska Sobota | | 3 | Ledavsko jezero 1/5 | RR - stoječe vode | 15,46 | Ključna območja HT 3130 se po podatkih ZRSVN nahajajo na severnem delu Ledavskega jezera v revirju Ledavsko jezero 4/5. V tem revirju se je ribolov prepovedal že pred letom 2007, iz česar lahko zaključimo, da se je ukrep izvajal. | Ledavsko jezero je po podatkih Ribiškega katastra že od leta 1986 razdeljeno na ribolovni del in na mirno območje. Od 1986 do vključno 2000 je bil ribolovni revir 1/3 jezera, od 2001 naprej pa 1/5 jezera. Iz tega lahko ocenimo, da je vrednost ukrepa 0 €, saj je se je ukrep izvajal že pred uvedbo OPAN 2007-2013. Lahko pa zavzamemo stališče, da bi se ribolov lahko izvajal po celem jezeru in ocenimo koliko stane ukrep, da se na mirnem območju ne izvaja ribolov. Na ta način ovrednoten ukrep stane okoli 5900 | Oceno vrednosti ukrepa na drugi način (torej, da predpostavljamo, da bi se ribolov lahko izvajal po celem jezeru in ugotovljamo koliko potem stane ukrep, da se na enem delu ne lovi) smo izračunali na sledeč način: Število ribolovnih dni članov in nečlanov RD v letih 2007-2010, ko se cena ribolovne dovolilnice ni spreminjala smo pomnožili s ceno ribolovne dovolilnice. Tako smo dobili znesek, ki ga RD zasluži z ribolovom članov in nečlanov RD ter ta dva zneska seštelili. Tako smo dobili zaslužek iz ribolova na Ledavskem jezeru po letih in izračunali povprečje. Nato smo predpostavili, da |
| | | | | | | 30 | Ledavsko jezero 4/5 | vzrejni ribnik | 70,1 | | | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|-------------------------|------------------------|---|----------------------------|--|---|--------------|---------------|------------------|-------------------|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | | | | | | eur/leto. | |
| Kočevsko | sulec | | Kočevski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v kočevskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Kočevje | | 3 | Kolpa 1 | RR - tekoče vode | 68,9 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 267 ur, v letu 2010 163 ur, v letu 2011 pa 300 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.869 €, v letu 2010 1.141 € in v letu 2011 pa 2.100 €. | Območje Natura 2000 Kočevsko smo dodali v analizo, kajti cona sulca se nahaja tudi v tem Natura 2000 območju. |
| | | | | | | 70 | Kolpa 2 | RR - tekoče vode | 66,8 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 900 ur, v letu 2010 825 ur in 2011 pa 348 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 6.300 €, v letu 2010 5.775 € in v letu 2011 pa 2.436 €. | |
| Kolpa | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Metliški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v metliškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Metlika | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 1 | Kolpa 4 | RR - tekoče vode | 54,9 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 301 uro, v letih 2010 in 2011 pa po 207 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 2.107 €, v letih 2010 in 2011 pa po 1.449 €. | |
| Kolpa | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Viniški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v viniškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Črnomelj | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 30 | Kolpa 3a | RR - tekoče vode | 47,49 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 187 ur, v letu 2010 260 ur, v letu 2011 pa 259 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.309 €, v letu 2010 1.820 € in v letu 2011 1.813 €. | Revir v viniškem ribiškem okolišu smo dodali v analizo, ker notranja cona sulca v območju Natura 2000 Kolpa posega tudi v ta revir. |
| Kolpa | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Črnomaljski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v črnomaljskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Črnomelj | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 30 | Kolpa 3b | RR - tekoče vode | 68,2 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 165 ur, v letu 2010 170 ur, v letu 2011 pa 122 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.155 €, v letu 2010 1.190 € in v letu 2011 854 €. | |
| Krka | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Žužemberški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v žužemberškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Novo mesto | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | 2 | Krka 3 | RR - tekoče vode | 42,21 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 105 ur, v letu 2010 188 ur, v letu 2011 pa 199 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 735 €, v letu 2010 1.316 € in v letu 2011 1.393 €. | |
| Krka | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Novomeški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v novomeškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Novo mesto | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | 25 | Rateški potok | G1 | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letih 2009 in 2010 porabili po 4 ure. | Za varstvo revirja je bilo v letih 2009 in 2010 porabljenih po 28 €. | |
| | | | | | | 2 | Krka 3 | RR - tekoče vode | 10,3 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 35 ur, v letu 2010 62 ur, v letu 2011 pa 66 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 245 €, v letu 2010 434 € in v letu 2011 1.462 €. | |
| | | | | | | 10 | Radulja 2 | RR - tekoče vode | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letih 2009 in 2010 porabili po 25 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letih 2009 in 2010 porabljenih po 175 €. | |
| | | | | | | 3 | Krka 4 | RR - tekoče vode | 173,9 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 400 ur, v letu 2010 1200 ur, v letih 2011 in 2012 pa po 680 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 2.800 €, v letu 2010 8.400 € ter v letih 2011 in 2012 po 4.760 €. | Podatki za leto 2012 bodo po vsej verjetnosti še dopolnjeni, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. |
| Ljubljansko barje | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste | Vrhniški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v vrhniškem ribiškem | pristojna inšpekcija, ribiški | 22 | Ljubljana 2 | RR - tekoče vode | 14,3 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 300 ur, v letih 2010 in 2011 pa po 200 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 2.100 €, v letih 2010 in 2011 pa po 1.400 €. | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------------|---------------------------|--|----------------------------|--|--------------------------------------|-----------------|------------------|------------------|-------------------------|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. in preprečuje krivolov. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obodnje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Ljubljana 3 | RR - tekoče vode | 13 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 300 ur, v letih 2010 in 2011 pa po 140 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 2.100 €, v letih 2010 in 2011 pa po 980 €. | |
| | | | | | | 4 | Ljubija | RR - tekoče vode | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 150 ur, v letih 2010 in 2011 pa po 200 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.050 €, v letih 2010 in 2011 pa po 1.400 €. | |
| | | | | | | 3 | Bistra | RR - tekoče vode | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 150 ur, v letih 2010 in 2011 pa po 140 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.050 €, v letih 2010 in 2011 pa po 980 €. | |
| | | | | | | 1 | Ljubljana 1 | RR - tekoče vode | 3 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 500 ur, v letih 2010 in 2011 pa po 300 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 3.500 €, v letih 2010 in 2011 pa po 2.100 €. | |
| Ljubljansko barje | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Barjanski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v barjanskem ribiškem okolišu za obodnje 2006-2010, RD Barje | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 4 | Iška | RR - tekoče vode | | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| | | | | | | 20 | Iščica | RR - tekoče vode | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 385 ur, v letu 2010 372 ur, v letu 2011 pa 353 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 2.695 €, v letu 2010 2.604 € in v letu 2011 2.471 €. | |
| | | | | | | 201 | Ljubljana 4 | RR - tekoče vode | 13,8 | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| | | | | | | 202 | Ljubljana 5 | R3 | 3,6 | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| | | | | | | 203 | Ljubljana 6 | RR - tekoče vode | 9,95 | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| Mirna | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Mirenski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mirenskem ribiškem okolišu za obodnje 2006-2010, RD Sevnica | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 2 | Mirna R 3 | RR - tekoče vode | 9,2 | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| | | | | | | 3 | Mirna R 2 | RR - tekoče vode | 10,1 | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| | | | | | | 52 | Bistrica 2 | RR - tekoče vode | | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| Nakelska Sava | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Tržiški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v tržiškem ribiškem okolišu za obodnje 2006-2010, RD Tržič | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 1 | Sava 5 | RR - tekoče vode | 25,3 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 157 ur, v letu 2011 pa 219 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.099 € in v letu 2011 1.533 €. | |
| Poljanska Sora Log - Škofja loka | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Škofjeloški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v škofjeloškem ribiškem okolišu za obodnje 2006-2010, RD Sora Škofja Loka | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 3 | Poljanska Sora 4 | RR - tekoče vode | 19,1 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 144 ur, v letu 2011 pa 80 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.008 € in v letu 2011 560 €. | |
| | | | | | | 4 | Bodoveljščica | G1 | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 48 ur, v letu 2012 pa 3 ure. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 336 € in v letu 2012 21 €. | Podatki za leto 2012 bodo po vsej verjetnosti še dopolnjeni, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. |
| | | | | | | 11 | Gabrški potok | G1 | | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| | | | | | | 43 | Poljanska Sora | R2 - tekoče vode | 0,82 | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------------|---------------------------|--|--------------------------|---|---|-----------------|------------------|------------------|-------------------------|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni sulca se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 12 | Sopotniška grapa | G1 | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 48 ur, v letu 2011 pa 2 uri. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 336 € in v letu 2011 14 €. | |
| Poljanska Sora Log - Škofja loka | | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Poljanski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v poljanskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Visoko | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 1 | Poljanska Sora 3 | RR - tekoče vode | 20,08 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 600 ur, v letu 2011 pa 555 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 4.200 € in v letu 2011 3.885 €. | |
| | | | | | | 23 | Brebovščica 2 | RR - tekoče vode | | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| Poljanska Sora Log - Škofja loka | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Žirovski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v žirovskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Žiri | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 2 | Poljanska Sora 2 | RR - tekoče vode | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 211 ur, v letih 2010 in 2011 pa po 200 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.477 €, v letih 2010 in 2011 pa po 1.400 €. | |
| Sava - Medvode - Kresnice | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Medvoški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v medvoškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Medvode | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 2 | Sora 2 | RR - tekoče vode | 6,9 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 304 ure, v letu 2010 624 ur, v letu 2011 pa 480 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 2.128 €, v letu 2010 4.368 € in v letu 2011 3.360 €. | |
| | | | | | | 17 | Sava 8a | R3 | 0,3 | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| | | | | | | 1 | Sava 8 | RR - tekoče vode | 32,24 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 896 ur, v letu 2010 861 ur, v letu 2011 pa 975 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 6.272 €, v letu 2010 6.027 € in v letu 2011 6.825 €. | |
| Sava - Medvode - Kresnice | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Črnuški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v črnuškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Straža-Sava | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 4 | Gameljščica | G1 | 0,02 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letih 2009, 2010 in 2011 porabili po 48 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letih 2009, 2010 in 2011 porabljenih po 336 €. | |
| | | | | | | 1 | Sava 9 | RR - tekoče vode | 29 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 481 ur, v letih 2010 in 2011 pa po 528 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 3.367 €, v letih 2010 in 2011 pa po 3.696 €. | |
| Sava - Medvode - Kresnice | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Kranjski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v kranjskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Kranj | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | | | | | Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Sava - Medvode - Kresnice se ne nahaja v kranjskem ribiškem okolišu. | / | |
| Savinja - Letuš | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Ljubenski ribiški okoliš | | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Z Uredbo o o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/2007) se je Ljubenski ribiški okoliš preimenoval v Zgornjesavinjski ribiški okoliš. Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Savinja - Letuš ne posega več v zgornjesavinjski ribiški okoliš. | / | |
| Savinja - Letuš | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Paški ribiški okoliš | | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Z Uredbo o o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/2007) se je Paški ribiški okoliš preimenoval v Šoštanjski ribiški okoliš. Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Savinja - Letuš ne posega več v šoštanjski ribiški okoliš. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|--|---------------------------|--|---|-----------------|----------------------|-------------------|--|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni sulca se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| Savinja - Letuš | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Šempetrski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v šempetrskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Šempeter v Savinjski dolini | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | 1 | Savinja 6 | RR - stoječe vode | 48,25 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 550 ur, v letu 2010 125 ur, v letu 2011 pa 102 uri. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 3.850 €, v letu 2010 875 € in v letu 2011 714 €. | |
| | | | | | | 202 | Podvinska struga | G1 | | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| | | | | | | 50 | Letuška struga | G1 | | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| Savinja - Letuš | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Celjski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v celjskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Celje | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Savinja - Letuš se ne nahaja v celjskem ribiškem okolišu. | / | |
| Savinja - Letuš | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Mozirski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mozirskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Mozirje | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | 4 | Mozirska struga | G1 | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2011 porabili 18 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2011 porabljenih 126 €. | |
| | | | | | | 5 | Ločka struga | G1 | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2011 porabili 13 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2011 porabljenih 91 €. | |
| | | | | | | 7 | Savinja 4+5 | RR - tekoče vode | 19,28 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2010 porabili 396 ur, v letu 2011 pa 800 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2010 porabljenih 2.772 € in v letu 2011 5.600 €. | |
| | | | | | | 11 | Škrubov p.-Tri potok | G1 | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2011 porabili 10 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2011 porabljenih 70 €. | |
| Savinja pri Šentjanžu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Celjski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v celjskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Celje | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Savinja pri Šentjanžu se ne nahaja v celjskem ribiškem okolišu. | / | |
| Savinja pri Šentjanžu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Šempetrski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v šempetrskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Šempeter v Savinjski dolini | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Savinja pri Šentjanžu se ne nahaja v šempetrskem ribiškem okolišu. | / | |
| Savinja pri Šentjanžu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Paški ribiški okoliš | | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | Z Uredbo o o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/2007) se je Paški ribiški okoliš preimenoval v Šoštanjski ribiški okoliš. Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Savinja pri Šentjanžu ne posega več v šoštanjski ribiški okoliš. | / | | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okolija | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|----------------------------|---------------------------|---|---------------------------|--|---|-----------------|---------------------|------------------|-------------------------|---|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| Savinja pri Šentjanžu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Ljubenski ribiški okoliš | | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Z Uredbo o o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/2007) se je Ljubenski ribiški okoliš preimenoval v Zgornjesavinjski ribiški okoliš. Notranja cona sulcav območju Natura 2000 Savinja pri Šentjanžu ne posega več v zgornjesavinjski ribiški okoliš. | / | |
| Savinja pri Šentjanžu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Mozirski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mozirskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Mozirje | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | 7 | Savinja 4+5 | RR - tekoče vode | 15,08 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2010 porabili 304 ur, v letu 2011 pa 600 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2010 porabljenih 2.128 € in v letu 2011 4.200 €. | |
| | | | | | | 6 | Grušoveljska struga | G1 | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2011 porabili 25 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2011 porabljenih 175 €. | |
| Savinja pri Žalcu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Celjski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v celjskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Celje | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | 1 | Savinja 8 | RR - tekoče vode | 2,64 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letih 2009 in 2010 porabili po 157 ur, v letu 2011 pa 160 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letih 2009 in 2010 porabljenih po 1.099 €, v letu 2011 pa 1.120 €. | |
| Savinja pri Žalcu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Šempetrski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v šempetrskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Šempeter v Savinjski dolini | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | 2 | Savinja 7 | RR - tekoče vode | 21,45 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 505 ur, v letu 2010 151 ur, v letu 2011 pa 135 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 3.535 €, v letu 2010 1.057 € in v letu 2011 945 €. | |
| | | | | | | 202 | Podvinska struga | G1 | | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| Savinja pri Žalcu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Paški ribiški okoliš | | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Z Uredbo o o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/2007) se je Paški ribiški okoliš preimenoval v Šoštanjski ribiški okoliš. Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Savinja pri Žalcu ne posega več v šoštanjski ribiški okoliš. | / | |
| Savinja pri Žalcu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Ljubenski ribiški okoliš | | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Z Uredbo o o določitvi meja ribiških območij in ribiških okolišev v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 52/2007) se je Ljubenski ribiški okoliš preimenoval v Zgornjesavinjski ribiški okoliš. Notranja cona sulcav območju Natura 2000 Savinja pri Žalcu ne posega več v zgornjesavinjski ribiški okoliš. | / | |
| Savinja pri Žalcu | sulec | V notranji coni sulca se okrepi inšpekcijski nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Mozirski ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v mozirskem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Mozirje | inšpektorji, pristojni za ribolov, ribiški čuvaji | | | | | Notranja cona sulca v območju Natura 2000 Savinja pri Žalcu se ne nahaja v mozirskem ribiškem okolišu. | / | |

| Ime območja Natura 2000 | Slovensko ime vrste/HT | Varstveni ukrep | Ime ribiškega okoliša | RGN | Izvajalec ukrepa | Koda revirja | Ime revirja | Status revirja | Obseg ukrepa (ha) | Izvedba ukrepa | Vrednost | Komentarji |
|---------------------------------|---------------------------|---|----------------------------|--|--------------------------------------|-----------------|------------------|------------------|-------------------------|--|---|--|
| Dolina Vipave | primorska belica | V notranji coni primorske belice se ne vlaga tistih tujerodnih vrst rib, ki negativno vplivajo na populacijo primorske belice kot je ozko sorodna zelenika. | Renški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v renškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Renče | RD Renče | 1 | Vipava 3 | RR - tekoče vode | 2,1 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | Iz dejstva, da v Vipavo tudi pred 2007 niso vlagali zelenik, lahko sklepamo, da vlaganja te vrste v Vipavo niso bila odvisna od ukrepa v OPAN 2007-2013. Obstaja pa seveda možnost, da zelenike v letih od 2007 naprej niso vlagali v Vipavo prav zaradi OPAN 2007-2013. |
| | | | | | | 11 | Vipava 3a | RR - tekoče vode | 4,2 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| | | | | | | 2 | Vipava 4 | RR - tekoče vode | 6,66 | Ukrep se je izvajal, saj v obdobju od 2007 do 2011 v revir ni bilo vloženih zelenik. Podatki za leto 2012 bodo na voljo aprila, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. | Po podatkih iz Ribiškega katastra se v revir tudi pred letom 2007 ni vlagalo zelenik, zato ocenjujemo, da je vrednost ukrepa 0 €. | |
| Sora Škofja Loka - jez Goričane | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Škofjeloški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v škofjeloškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Sora Škofja Loka | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 1 | Sora 1 | RR - tekoče vode | 22,9 | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 144 ur, v letu 2012 pa 25 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 1.008 € in v letu 2012 175 €. | Podatki za leto 2012 bodo po vsej verjetnosti še dopolnjeni, saj je rok za oddajo poročila ribiških družin za leto 2012 konec marca 2013. |
| | | | | | | 30 | Potok pod Senico | G1 | | ZZRS ne razpolaga s podatki o ribiškočuvajski službi na tem revirju. | / | |
| Sora Škofja Loka - jez Goričane | sulec | V notranji coni sulca se okrepi nadzor nad varstvom vrste in preprečuje krivolov. | Medvoški ribiški okoliš | RGN za izvajanje ribiškega upravljanja v medvoškem ribiškem okolišu za obdobje 2006-2010, RD Medvode | pristojna inšpekcija, ribiški čuvaji | 16 | Ločnica | G1 | | Za varstvo revirja so ribiški čuvaji v letu 2009 porabili 40 ur, v letu 2011 pa 96 ur. | Za varstvo revirja je bilo v letu 2009 porabljenih 280 €, v letu 2011 pa 672 €. | |

